

Allegato

| CRITERI | PUNTEGGIO MAX | Proposta CS Mirandola | | Gattaglio | | Tasselli | | Fontana | | Primavera | | La Fornace - cs La fornace | |
|--|---------------|-----------------------|--|--------------|---|--------------|--|--------------|--|--------------|---|----------------------------|---|
| | | Proposta n.1 | Motivazioni del punteggio | Proposta n.2 | Motivazioni del punteggio | Proposta n.3 | Motivazioni del punteggio | Proposta n.4 | Motivazioni del punteggio | Proposta n.5 | Motivazioni del punteggio | Proposta n.6 | Motivazioni del punteggio |
| A Competenze del soggetto e/o del partenariato: 1. competenze pregresse relative alla gestione di attività e servizi analoghi; 2. competenze del soggetto/partenariato rispetto agli obiettivi ed attività progettuali | 20 | 20 | ottima varietà di attività in ambiti diversi e coinvolti partner in possesso delle competenze adeguate rispetto agli obiettivi e attività proposte | 20 | ottima varietà di attività in ambiti diversi e coinvolti partner in possesso delle competenze adeguate rispetto agli obiettivi e attività proposte | 16 | Ottima esperienza pregressa e ampio ventaglio di esperienze coinvolte. Il punteggio sarebbe stato più alto se fossero state presenti le schede dei partners. | 20 | ottima varietà di attività in ambiti diversi e coinvolti partner in possesso delle competenze adeguate rispetto agli obiettivi e attività proposte. | 20 | ottima integrazione delle attività tradizionali attraverso le competenze di nuovi partner in possesso delle competenze adeguate rispetto agli obiettivi e attività proposte. | 20 | ottima integrazione delle attività tradizionali con nuove attività attraverso la collaborazione di nuovi partner di cui è nota l'affidabilità ed in possesso delle competenze adeguate rispetto agli obiettivi e alle attività proposte. |
| B Qualità della proposta progettuale: 1. completezza dell'analisi del contesto di intervento per l'individuazione dei bisogni della comunità di riferimento; 2. coerenza con gli obiettivi dell'Avviso; 3. integrazione fra più target e più ambiti d'azione; 4. livello di coinvolgimento degli utenti/comunità beneficiarie nella realizzazione dei servizi e delle Attività; 5. capacità di valorizzare le infrastrutture di quartiere (sinergie con altri soggetti/servizi/infrastrutture presenti nel quartiere di riferimento) | 45 | 36 | proposta buona in quanto prevede continuità nelle attività realizzate insieme alla introduzione di attività nuove, rivolte ad una pluralità di potenziali target, tentando di valorizzare e migliorare le infrastrutture di quartiere e di rafforzare le sinergie con altri enti/associazioni del quartiere. | 45 | ottima proposta in quanto sviluppa un programma di attività a partire dai bisogni dei target di popolazione che attualmente non frequentano il centro integrandole con le attività più tradizionali e coinvolgendo i beneficiari secondo modalità integrative nella realizzazione delle attività, in particolare in quelle nuove. | 36 | Per quanto basata su un'analisi di contesto parziale la qualità della proposta è buona in quanto coerente con l'obiettivo di fare del centro sociale uno snodo di una rete territoriale più ampia con l'obiettivo di raggiungere un'ampia gamma di popolazione target coinvolgendo le comunità beneficiarie nell'ideazione e realizzazione | 45 | Ottima proposta rivolta ad una pluralità di target con attività specifiche. Particolarmente apprezzabile il coinvolgimento di soggetti fragili nella realizzazione delle attività. Ottime le connessioni/collaborazioni con gli altri servizi e infrastrutture presenti sul territorio | 45 | Ottima proposta rivolta ad una pluralità di target con attività specifiche. Particolarmente apprezzabile lo sforzo di completare l'offerta culturale e di studio rivolta in particolare ai giovani. Buone le connessioni con gli altri servizi e infrastrutture presenti sul territorio | 36 | Buona qualità complessiva della proposta che si prefigge di rivitalizzare il centro sociale arricchendo le attività tradizionali con un'ampia gamma di ulteriori attività indirizzate in particolare a giovani, studenti, disabili e abitanti del quartiere in genere |
| C Proposte di miglioramento e integrazione allo schema di convenzione allegato | 5 | 4 | è presente un suggerimento organizzativo interessante che l'amministrazione potrà prendere in considerazione | 4 | suggerimento organizzativo interessante che l'amministrazione potrà prendere in considerazione | 0 | Il suggerimento fornito non corrisponde a quanto richiesto | 0 | La disponibilità fornita non corrisponde a quanto richiesto | 0 | La disponibilità fornita non corrisponde a quanto richiesto | 0 | Elemento non apprezzabile in quanto l'unico commento presente è relativo al formulario di candidatura |
| D Monitoraggio e valutazione del progetto, con riferimento alla dimensione di impatto Sociale | 20 | 8 | presenti scarsi elementi di monitoraggio e limitato approfondimento dell'impatto sociale secondo metodologie formalizzate | 12 | apprezzabile lo sforzo nell'individuare gli indicatori di monitoraggio | 12 | apprezzabile lo sforzo nell'individuare gli indicatori di monitoraggio | 16 | Buono il tentativo di individuare degli indicatori di impatto sociale per le attività | 12 | Buono il tentativo di individuare degli indicatori per lo più di monitoraggio | 16 | Buono il tentativo di individuare indicatori di impatto |
| E Adeguatezza e congruità del piano economico e finanziario previsto per la sostenibilità del progetto | 10 | 6 | sufficientemente adeguato alle attività previste | 8 | buona la descrizione delle entrate e uscite nelle attività | 6 | sufficientemente adeguato alle attività previste | 10 | Molto dettagliata l'indicazione delle entrate e uscite per ogni attività. Accurata la previsione di bilancio annuale. | 8 | Molto dettagliata l'indicazione delle uscite per ogni attività. Per le entrate si rileva un peso preponderante delle attività di somministrazione | 8 | Realistica l'indicazione delle possibili entrate e dei costi previsionali |
| | 100 | 74 | | 89 | | 70 | | 91 | | 85 | | 80 | |
| valutazione | | | | | | | | | | | | | |
| ottimo | 1,0 | | | | | | | | | | | | |
| buono | 0,8 | | | | | | | | | | | | |

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

| La Fornace Passaparola | | Venezia | | Stranieri | | Quaresimo | | Foscatò | | Catomes tot | |
|------------------------|---|--------------|--|--------------|---|---------------|---|---------------|---|---------------|--|
| Proposta n.7 | Motivazioni del punteggio | Proposta n.8 | Motivazioni del punteggio | Proposta n.9 | Motivazioni del punteggio | Proposta n.10 | Motivazioni del punteggio | Proposta n.11 | Motivazioni del punteggio | Proposta n.12 | Motivazioni del punteggio |
| 16 | Assente l'esperienza nella gestione di servizi analoghi. Ottima integrazione di nuovi partner in possesso di competenze adeguate rispetto agli obiettivi e attività proposte. | 20 | Ottima varietà di attività in ambiti diversi e coinvolti partner in possesso delle competenze adeguate rispetto agli obiettivi e attività proposte. Ottima anche l'esperienza pregressa. | 12 | Sufficiente esperienze di gestione delle attività tradizionali. Sono presenti idee di nuove partnership purtroppo non sviluppate con sufficienti dettagliate in un disegno organico | 16 | Buona esperienza nella gestione delle attività tradizionali del centro. Buona anche la rete di competenze che si intende attivare per implementare le attività. | 16 | Buone competenze nella gestione del centro e delle attività più tradizionali e delle attività di somministrazione. Buone anche le competenze dei soggetti con cui si tenta di avviare nuove collaborazioni. | 20 | Ottime competenze del soggetto capofila e dei soggetti partner rispetto alle attività progettuali. |
| 36 | Buona qualità complessiva della proposta che si prefigge di rivitalizzare il centro sociale arricchendo le attività tradizionali con un'ampia gamma di ulteriori attività indirizzate in particolare a giovani, studenti, disabili e abitanti del quartiere in genere con particolare riguardo alla dimensione interculturale | 45 | Ottima qualità della proposta in quanto integra diverse utenze, attività tradizionali e nuovi servizi basati su un'analisi dei bisogni circostanziata. | 18 | Pur avendo colto gli obiettivi generali del percorso, le collaborazioni sono semplicemente auspiccate e non concretizzate in una coerente programmazione delle attività. | 36 | Proposta basata su una buona conoscenza del contesto territoriale e della popolazione, in linea con gli obiettivi dell'avviso prevede una buona integrazione tra target e ambiti di azione. | 36 | Buono lo sforzo progettuale di integrare nuove attività nel solco di quelle già presenti integrando l'offerta del centro verso i bisogni del quartiere di riferimento. | 45 | Proposta articolata su più ambiti di azioni e target di cui vengono individuate esigenze e bisogni. Ottima anche l'integrazione tra target e attività. |
| 3 | sforzo di approfondimento dello schema di convenzione, rispetto al quale tuttavia sono forniti suggerimenti prevalentemente formali. | 4 | suggerimento organizzativo interessante che l'amministrazione potrà prendere in considerazione | 0 | Assenti proposte rispetto alla schema di convenzione | 2 | soffermano su aspetti minuti del processo e quando sono rivolte alla convezione sono incentrate su questioni non sostanziali. | 0 | Assenti. Campo non compilato | 3 | particolarmente articolata che va nella direzione di mantenere costante il rapporto con l'amministrazione |
| 16 | Sono correttamente indicate alcune dimensioni di impatto, mancano le idee su come valutare questo impatto. | 16 | Buono il tentativo di integrare elementi di valutazioni di impatto con elementi di monitoraggio delle attività | 8 | Assenti elementi apprezzabili di monitoraggio e valutazione dell'impatto delle attività. | 12 | Buono il tentativo di articolare il monitoraggio delle azioni su aspetti quantitativi e qualitativi. Scarsa l'elaborazione di elementi riferibili ad elementi di impatto sociale | 12 | Buona la parte di monitoraggio. Sono presenti alcune indicazioni di parametri per una valutazione di impatto sociale, ma non sono sviluppati sufficientemente | 16 | Oltre agli indicatori di monitoraggio è prevista la somministrazione di questionari di gradimento delle attività, base da cui è possibile sviluppare una valutazione di impatto. |
| 6 | Per quanto apprezzabile lo sforzo di individuare una pluralità di fonti di entrata la sostenibilità sul piano economico si fonda prevalentemente su ipotesi poco realistiche | 8 | l'integrazione di diversi canali di autofinanziamento (più tradizionali e più innovativi) in un'ottica di sostenibilità di medio periodo | 2 | Piano economico e finanziario lacunoso. | 8 | Buone la la previsione rispetto alle uscite. Meno dettagliata la previsione rispetto alle entrate. | 8 | Previsioni di entrate e uscite ben dettagliate e con anche articolazione dei costi delle attività | 6 | Budget non particolarmente dettagliato. Appaiono sottostimati i costi a fronte della mole di attività previste |
| 77 | | 93 | | 40 | | 74 | | 72 | | 90 | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | |

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature