

## COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

\* \* \*

GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA, AI SENSI DEL COMBINATO DISPOSTO DEGLI ARTICOLI 60, 164 E SEGUENTI DEL D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50 E S.M.I., PER L'AFFIDAMENTO DELLA CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI DIGITALIZZAZIONE E GESTIONE DELL'ACCESSO TELEMATICO ALLE PRATICHE EDILIZIE DEL COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA, CON APPLICAZIONE DEL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA, AI SENSI DEL COMBINATO DISPOSTO DEGLI ARTICOLI 95, COMMA 7, E 173, COMMA 2, DELLO STESSO DECRETO - CPV 72512000-7 - CIG 7619673114.

§§§

### PROCESSO VERBALE

della commissione giudicatrice preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento della concessione del servizio di digitalizzazione e gestione dell'accesso telematico alle pratiche edilizie del Comune di Reggio nell'Emilia.

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 1820 del 16.11.2018)

## COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Commissione giudicatrice preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento della concessione del servizio di digitalizzazione e gestione dell'accesso telematico alle pratiche edilizie del Comune di Reggio nell'Emilia.

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 1820 del 16.11.2018)

Verbale di proposta di aggiudicazione

Procedura aperta, ai sensi del combinato disposto degli articoli 60, 164 e seguenti del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni, recante "Codice dei contratti pubblici" (in seguito, per brevità anche solo: "Codice" o "D.Lgs. n. 50/2016"), per l'affidamento della concessione del servizio di digitalizzazione e gestione dell'accesso telematico alle pratiche edilizie del Comune di Reggio nell'Emilia, con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi del combinato disposto degli articoli 95, comma 7, e 173, comma 2, del Codice - CPV 72512000-7 - CIG 7619673114. -----

### **2<sup>a</sup> seduta pubblica - fase conclusiva**

L'anno duemiladiciotto, addì 28 (ventotto) del mese di novembre, in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti appalti contratti del Comune di Reggio nell'Emilia (RE), ha luogo l'esperimento della 2<sup>a</sup> seduta pubblica - fase conclusiva della procedura aperta in argomento. ----

\* \* \*

Premesso che: -----



il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti appalti contratti, comunicava all'operatore economico partecipante la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 09:00 del 28 novembre 2018, mediante comunicazione PEC P.G. 2018/0148272 del 22.11.2018. -----

Il dott. Roberto Montagnani, che interviene nel presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia e RUP della procedura di gara in argomento, alle ore 09:05 assume la presidenza della commissione di gara, composta dai seguenti soggetti membri (oltre al Presidente stesso), regolarmente presenti: -----

- dott.ssa Stefania Sabattini, funzionario responsabile U.O.C. Archivio e semplificazione amministrativa del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia (membro esperto interno); -----

- ing. Giulia Neviani, funzionario presso il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia (membro esperto interno e segretario verbalizzante per le sedute riservate); -----

Svolge compiti di segretario della odierna seduta pubblica della commissione il sig. Pavarin Andrea, dipendente addetto al Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti appalti contratti, come da nomina con Determina RUAD n. 1820 del 16.11.2018. -----

\* \* \*

Alla seduta della commissione di gara è presente la dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, con compiti di



assistenza nella gestione amministrativa di alcune fasi della procedura di gara. -----

Alla seduta della commissione di gara è presente, inoltre, il sig. Fiorini Sergio, in rappresentanza dell'operatore economico: RTI costituendo, composto da: Coopservice S.Coop.p.A. (capogruppo-mandataria) di Reggio nell'Emilia (RE), Microdisegno S.r.l., (mandante) di Lodi (LO) e Mouse S.Coop.S. (mandante) di Reggio nell'Emilia (RE), giusta delega di Coopservice S.Coop.p.A. del 26.11.2018. -----

\* \* \*

Il Presidente di gara rende edotti i presenti dei punteggi assegnati all'offerente, secondo le risultanze dell'esame dell'offerta tecnica effettuata dalla commissione in seduta riservata, come meglio descritto nel verbale delle riunioni effettuate in data 16, 21 e 22 novembre 2018 e nel pertinente allegato, facenti parte del presente processo verbale. -----

I risultati delle dette operazioni si riassumono di seguito: -----

1) operatore economico: **RTI costituendo, composto da: COOPESERVIC** **Società Cooperativa per Azioni** (capogruppo-mandataria), con sede a 42122 Reggio nell'Emilia (RE), via Rochdale, 5, C.F. e Partita IVA: 00310180351, **MICRODISEGNO S.R.L.** (mandante), con sede a 26900 Lodi (LO), via del Commercio, 3, C.F. e Partita IVA: 05102090155 e **MOUSE Società Cooperativa Sociale** (mandante), con sede a 42124 Reggio nell'Emilia (RE), via A. Gramsci, 54/H, C.F. e Partita IVA: 02067730354, offerta acquisita al P.G. n. 2018/0142971 del 12.11.2018, ore 11:40 (unico partecipante), -----

- valutazione offerta tecnica descrittiva - modalità di gestione del servizio

dopo la riparametrazione ..... punti 40,00/40,  
con conseguente ammissione del concorrente alla fase successiva di  
apertura dell'offerta tecnica numerica, avendo superato la soglia di sbarra-  
mento di 20 punti su 40 dopo la riparametrazione, come previsto dalla *lex*  
*specialis* di gara; -----

- valutazione dell'offerta tecnica numerica .....punti 30,00/30;

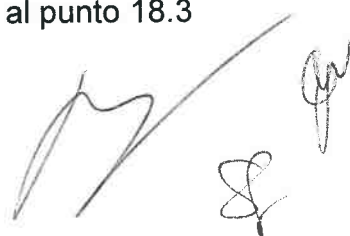
il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle of-  
ferte economiche. -----

\* \* \*

Indi, constatata l'integrità della busta contenente l'offerta economica, pre-  
cedentemente custodita in un armadio blindato (all'interno di apposito pli-  
co dell'Amministrazione, sigillato e controfirmato nei lembi di chiusura nel  
corso della prima seduta pubblica di gara), il Presidente della commissio-  
ne di gara procede all'apertura della stessa e, a seguito della verifica della  
regolarità e correttezza formale del suo contenuto, dà lettura dell'offerta  
economica ivi contenuta, secondo quanto segue: -----

- operatore economico: **RTI costituendo, composto da: COOPESERVI-  
CE Società Cooperativa per Azioni** (capogruppo-mandataria) di Reggio  
nell'Emilia (RE), C.F. e Partita IVA: 00310180351, **MICRODISEGNO  
S.R.L.** (mandante) di Lodi (LO), C.F. e Partita IVA: 05102090155 e **MOU-  
SE Società Cooperativa Sociale** (mandante) di Reggio nell'Emilia (RE),  
C.F. e Partita IVA: 02067730354 (unico partecipante), -----

1) una percentuale di ribasso unica, pari al.....3,75%  
(trevirgolasettantacinqueper cento), sul valore della tariffa a carico  
dell'utenza descritta al subcriterio C1 della tabella riportata al punto 18.3



del bando-disciplinare di gara (art. 13, comma 9, subcriterio C1 del capitolato speciale) al netto di IVA nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze, quantificati in € 1.126,08; -----

2) una percentuale di ribasso unica per servizio di digitalizzazione su richiesta dietro pagamento di corrispettivo di cui all'art. 12 del capitolato speciale, pari al.....3,75% (trevirgolasettantacinqueper cento), sul valore della tariffa descritta al subcriterio C2 della tabella riportata al punto 18.3 del bando-disciplinare di gara (art. 13, comma 9, subcriterio C2 del capitolato speciale) al netto di IVA nonché degli oneri per la sicurezza dovuti a rischi da interferenze, quantificati in € 1.126,08; -----

dando atto che l'offerente, ai sensi dell'art. 95, comma 10, del D.Lgs. n. 50/2016 come modificato dal D.Lgs. n. 56/2017, ha indicato: -----

- i propri costi della manodopera in un importo pari ad € 1.156.093,71 (unmilione centocinquantaseimilanovantatre/71), tenuto conto che la stazione appaltante ha stimato il costo della manodopera relativo all'attività in concessione, ai sensi dell'art. 23, comma 16, del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., in € 1.000.000,00, comprensivo di tutti gli oneri diretti e riflessi conseguenti all'affidamento in oggetto (paragrafo 3 del bando-disciplinare di gara); -----

- gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro (ad esclusione delle forniture senza posa in opera, dei servizi di natura intellettuale e degli affidamenti ai sensi dell'art. 36 co. 2 lett. a) del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.), in un importo pari ad € 18.000,00 (diciottomila/00). -----

Accluso all'offerta è stato allegato il piano economico finanziario, secondo

Handwritten signature and initials in black ink, located in the bottom right corner of the page.

le prescrizioni di cui al paragrafo 17 del bando-disciplinare di gara, il quale non è oggetto di valutazione ai fini dell'attribuzione del punteggio, ma sarà utilizzato per valutare la coerenza, la congruità e la sostenibilità economica dell'offerta. -----

I punteggi attribuiti alle due voci dell'offerta economica del concorrente sopra specificato, in seguito all'applicazione della formula (e con arrotondamento finale a due cifre decimali): -----

$$V(a)_i = R_a/R_{max} \text{ -----}$$

dove: -----

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) -----

$R_a$  = valore offerto dal concorrente a -----

$R_{max}$  = valore dell'offerta più conveniente -----

risultano così riassunti: -----

- operatore economico: **RTI costituendo, composto da: COOPESERVIC**  
**CE Società Cooperativa per Azioni** (capogruppo-mandataria) di Reggio nell'Emilia (RE), C.F. e Partita IVA: 00310180351, **MICRODISEGNO S.R.L.** (mandante) di Lodi (LO), C.F. e Partita IVA: 05102090155 e **MOUSE Società Cooperativa Sociale** (mandante) di Reggio nell'Emilia (RE), C.F. e Partita IVA: 02067730354, ..... **punti 30,00/30**,  
come rappresentato nel prospetto di seguito riportato, recante il riepilogo finale dei punteggi tecnici ed economici attribuiti a seguito delle attività di valutazione svolte nelle sedute della commissione giudicatrice. -----

Per quanto riguarda il piano economico finanziario sopra indicato, il Presidente nel prenderne visione, rileva che fra le voci di ricavo del servizio in



concessione è riportata quella recante "accessi presso front office" con una previsione di entrata pari ad € 7.500,00 annui per ciascuno dei 12 anni di durata della concessione, con un valore totale (€ 7.500,00/anno x 12anni=) pari ad € 90.000,00, rispetto ad € 2.277.000,00 di ricavi totali, contro € 1.882.350,06 di totale costi, con un bilancio favorevole di € 394.649,94. ----

In proposito, il Presidente dà atto che lo stesso offerente, interpellato dall'Amministrazione in persona del Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione, RUP di gara e Presidente di questa commissione giudicatrice - come rileva anche dal verbale delle sedute riservate della stessa commissione - con nota P.G. n. 0147280 del 21.11.2018, circa la conferma "*...se il servizio offerto e la relativa offerta economica sono da ritenersi validi senza l'introito di € 30,00 oltre al costo di riproduzione per gli accessi effettuati presso l'Archivio comunale di Via Mazzacurati, le cui entrate sono in capo all'Amministrazione comunale trattandosi di parte del servizio che continuerà ad essere gestita direttamente dall'Amministrazione Comunale*", ha riscontrato, con comunicazione acquisita in atti al P.G. n. 0147516 del 21.11.2018, che "*...Facendo seguito alla richiesta di chiarimento ricevuta da Codesta Spettabile Amministrazione in data odierna, con la presente confermano che il servizio offerto e la relativa offerta economica sono da ritenersi validi senza l'introito di € 30,00 oltre al costo di riproduzione per gli accessi effettuati presso l'Archivio comunale di Via Mazzacurati, le cui entrate sono in capo all'Amministrazione comunale, trattandosi di parte del servizio che continuerà ad essere gestita direttamente dall'Amministrazione Comunale*". -----

Ciò posto, nel rilevare che - secondo i dati complessivi di costi e ricavi e

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.



risultato di bilancio sopra riportati - sottraendo all'importo di bilancio di € 394.649,94 la voce di ricavo non contemplabile di € 90.000,00, risulta comunque un utile di € 304.649,94, per cui appare comunque confermata la sostenibilità economica dell'offerta. -----

Ad avvenuta ultimazione delle attività ed operazioni sopra descritte, il Presidente della commissione, nel rilevare che il costo della manodopera indicato nell'offerta risulta superiore a quello indicato dalla stazione appaltante nel bando-disciplinare di gara, dà il seguente riepilogo finale dell'odierna fase di valutazione delle offerte di gara, proponendo all'organo competente della Stazione appaltante - cui viene rassegnato il presente verbale e la relativa documentazione - **l'aggiudicazione provvisoria della concessione di servizi in epigrafe** all'operatore economico che, avendo presentato un'offerta valida ai sensi dell'art. 69 del R.D. n. 827/1924, come richiamato dall'art. 13 del Progetto esecutivo - capitolato speciale, risulta utilmente classificato nella graduatoria sotto specificata, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell'offerta dallo stesso presentata: -----

-----  
-----  
-----  
-----

The page contains two handwritten signatures in the bottom right corner. The first is a large, stylized signature, and the second is a smaller, more compact signature.

Operatore economico	Punteggio A - Offerta tecnica descrittiva (40esimi)	Punteggio B - Offerta tecnica numerica (30esimi)	Offerta economica subcritero C.1	Offerta economica subcritero C.2	Punteggio Offerta Economica (30esimi)	Punteggio totale (100esimi)
	(Riparametrato)		(Ribasso %)	(Ribasso %)		
costituendo RTI, composto da: COOPESERVICE Società Cooperativa per Azioni (mandataria) di Reggio nell'Emilia (RE), C.F. e Partita IVA: 00310180351, MICRODISIGNO S.R.L. (mandante) di Lodi (LO), C.F. e Partita IVA: 05102090155 e MOUSE Società Cooperativa Sociale (mandante) di Reggio nell'Emilia (RE), C.F. e Partita IVA: 02067730354 – unico partecipante	40,00	30,00	-3,75	-3,75	30,00	100,00

-----

Il Presidente della commissione - RUP, anche nella sua veste di rappresentante della medesima stazione appaltante, considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che l'offerente utilmente classificato risulta aver presentato un'offerta valida, ottenendo punteggi superiori ai 4/5 dei massimi fissati nel bando-disciplinare di gara, sia in relazione al prezzo che agli altri elementi di valutazione, comunica che si procede alla verifica di congruità ai sensi dell'articolo 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni, comprensivo della verifica del costo della manodopera offerto, dichiarato superiore rispetto a quello indicato dalla Stazione appaltante.

-----

\* \* \*

Ultimate le operazioni testé descritte, il Presidente della commissione dichiara conclusa la sessione pubblica della gara, congedando i presenti fra il pubblico.

-----

-----

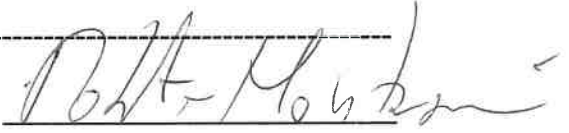
-----

\* \* \*

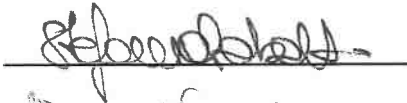
Alle ore 09:10 il Presidente della commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

Letto, approvato e sottoscritto. -----

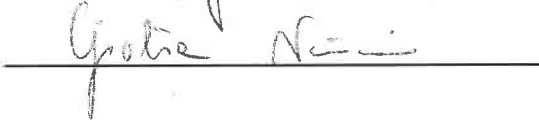
Il Presidente - RUP: dott. Roberto Montagnani



La Commissaria: dott.ssa Stefania Sabattini



La Commissaria: ing. Giulia Neviani



## COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Commissione di gara preposta all'espletamento della procedura aperta per la CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI DIGITALIZZAZIONE E GESTIONE DELL'ACCESSO TELEMATICO ALLE PRATICHE EDILIZIE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

(Determina dirigenziale di nomina R.U.A.D. n. 1820 del 16/11/2018)

Verbale seduta riservata

Procedura aperta sopra soglia comunitaria per l'affidamento della CONCESSIONE DEL SERVIZIO DI DIGITALIZZAZIONE E GESTIONE DELL'ACCESSO TELEMATICO ALLE PRATICHE EDILIZIE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA, da affidarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni (Provvedimento dirigenziale R.U.A.D. n. 1256 del 13/8/2018). -----

### 1^ seduta riservata

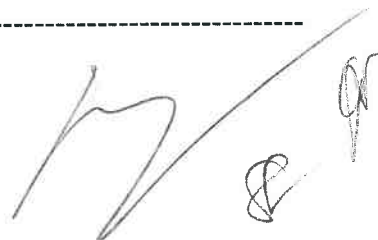
L'anno duemiladiciotto, addì 16 (sedici) del mese di novembre, alle ore 12:45 in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 1^ seduta riservata. ---

\* \* \*

Il dott. Roberto Montagnani, che interviene nel presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia e RUP, alle ore 12.45 assume la presidenza della commissione di gara, composta dai seguenti soggetti membri (oltre al Presidente stesso), regolarmente presenti: -----

- dott.ssa Stefania Sabattini, funzionario responsabile U.O.C. "Archivio e semplificazione amministrativa" del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia (membro esperto interno); -----

- Ing. Giulia Neviani, funzionario tecnico presso il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia (membro esperto interno); -----



Svolge compiti di segretario della commissione in seduta riservata, la dr.ssa Stefania Sabattini. -----

\* \* \*

Sulla base delle offerte pervenute, i membri della commissione hanno attestato di non essere in posizione di incompatibilità rispetto alle funzioni da svolgere in tale veste. -----

\* \* \*

Il Presidente di gara premette che: -----

- entro il termine perentorio di presentazione delle offerte di gara, stabilito dal bando-disciplinare di gara è pervenuto n. 1 (uno) plichi, inoltrati da: -----

1. Costituendo Raggruppamento d'impresе composto da: -----

- Coopservice S.Coop. p. A con sede in Reggio Emilia - C.F. e P.IVA 00310180351 -  
CAPOGRUPPO MANDATARIA -----
- Microdisegno S.r.l. Con sede in Lodi – MANDANTE -----
- Coopmouse Società cooperativa sociale con sede in Reggio Emilia - MANDANTE --

P.G. n. 2018/0142971 del 12/11/2018; -----

- nel corso della prima seduta pubblica di gara avvenuta il giorno 13/11/2018, in sede di verifica della documentazione amministrativa presentata a corredo dell'offerta inoltrata dai partecipanti, si è evidenziata la regolarità della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti. -----

Il Presidente di gara e RUP richiama, quindi, la disciplina dettata dal bando-disciplinare di gara, ed in particolare i criteri di valutazione dell'offerta tecnica di cui al punto 18 di seguito riportati: -----

**“18. CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE -----**

*La concessione è aggiudicata in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi del combinato disposto di cui agli articoli 95, comma 7, e 173, comma 2, del Codice, i criteri sono indicati in ordine decrescente d'importanza.-----*

*La valutazione dell'offerta tecnica e dell'offerta economica sarà effettuata in base ai seguenti parametri/criteri di valutazione ai quali potranno essere assegnati complessivamente fino ad un massimo di punti 100 così suddivisi:-----*

	<i>PUNTEGGIO MASSIMO</i>
<i>A - Offerta tecnica descrittiva – Modalità di gestione del servizio</i>	<i>40</i>
<i>B - Offerta tecnica numerica</i>	<i>30</i>
<i>C - Offerta economica</i>	<i>30</i>
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

**18.1 Criteri di valutazione dell'offerta tecnica** -----

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi. -----

Con riferimento all'elemento di valutazione di cui alla lettera A (Organizzazione della struttura aziendale e modalità di gestione del servizio) l'Amministrazione individua i seguenti sotto elementi che saranno oggetto di valutazione, assegnando a ciascuno fino al punteggio massimo a fianco riportato: -----

<b>SUB</b>	<b>DESCRIZIONE</b>	<b>PUNTI</b>
<b>CRITERI</b>		
<i>A1</i>	<i>Struttura organizzativa impiegata nel servizio e metodologie utilizzate.  Modalità organizzative del servizio stesso che garantiscano lo svolgimento del servizio in condizioni di sicurezza, con particolare riferimento a:  - attività di digitalizzazione dei documenti  - attività di indicizzazione dei documenti  - attività di prelevamento, trasporto e riconsegna delle pratiche edilizie.</i>	<i>13</i>
<i>A2</i>	<i>Strumentazione tecnologica ed informatica utilizzata per l'attività di digitalizzazione e indicizzazione con specificazione del software che dovrà dialogare con i software del Comune</i>	<i>12</i>
<i>A3</i>	<i>Piattaforma telematica di gestione ed evasione delle richieste di accesso da parte degli utenti esterni</i>	<i>10</i>
<i>A4</i>	<i>Impiego di soggetti svantaggiati o disabili residenti nel territorio della Provincia di Reggio Emilia in misura superiore a quanto stabilito dagli obblighi di legge con rapporto di lavoro o di tirocinio lavorativo</i>	<i>5</i>

<b><i>SUB</i></b>	<b><i>DESCRIZIONE</i></b>	<b><i>PUNTI</i></b>
<b><i>CRITERI</i></b>		
	<b><i>TOTALE</i></b>	<b><i>40</i></b>

Con riferimento all'elemento di valutazione di cui alla lettera B (offerta tecnica numerica) l'Amministrazione individua i seguenti sottoelencati criteri che saranno oggetto di valutazione, assegnando a ciascuno fino al punteggio massimo a fianco riportato: -----

<b><i>SUB</i></b>	<b><i>DESCRIZIONE</i></b>	<b><i>PUNTI</i></b>
<b><i>CRITERI</i></b>		
<b><i>B1</i></b>	<i>Tempo impiegato per scansionare e indicizzare la totalità delle pratiche edilizie giacenti presso il Comune di Reggio nell'Emilia alla data di stipula del contratto. Il tempo previsto non potrà comunque essere superiore ad <b>anni 4 (quattro)</b>. <b>Indicare il tempo previsto in numero mesi</b></i>	<b><i>10</i></b>
<b><i>B2</i></b>	<i>Tempo impiegato per evadere le richieste di accesso alle pratiche edilizie provenienti dagli utenti o dagli uffici comunali scansionando e indicizzando la documentazione richiesta, se non ancora fatto, che non potrà comunque essere superiore a <b>giorni lavorativi 3 (tre)</b>. <b>Indicare il tempo previsto in numero giorni lavorativi.</b></i>	<b><i>20</i></b>
	<b><i>TOTALE</i></b>	<b><i>30</i></b>

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, si procederà ad esclusione dei concorrenti che non raggiungano un punteggio complessivo pari ad almeno **20 punti su 40 punti disponibili**, per gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui alla lettera A, secondo quanto disposto nel capitolato speciale. Il punteggio minimo sarà calcolato dopo la riparametrazione, come previsto alla fine del successivo punto 18.4. -----

#### ***18.2 Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica -----***

Per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa dell'offerta tecnica, essi sono quantizzati attraverso un metodo di determinazione dei coefficienti (individuato "V(a) i" nella

formula del “metodo aggregativo compensatore” riportata al successivo paragrafo 18.4), variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base dei seguenti criteri motivazionali: -----

Coefficiente Criterio motivazionale -----

0,0 Assente- completamente negativo -----

0,1 Quasi del tutto assente – quasi completamente negativo -----

0,2 Negativo -----

0,3 Gravemente insufficiente -----

0,4 Insufficiente -----

0,5 Appena insufficiente -----

0,6 Sufficiente -----

0,7 Discreto -----

0,8 Buono -----

0,9 Ottimo -----

1,0 Eccellente -----

Il risultato sarà arrotondato a 2 decimali. -----

Per ulteriori precisazioni sul punto si rimanda all’art. 13 del capitolato speciale. -----

I coefficienti (individuati “V(a) i” nella formula del “metodo aggregativo compensatore” riportata al successivo paragrafo 18.4), variabili tra zero ed uno, relativi agli elementi quantitativi: -----

**B1** (punteggio massimo assegnabile pari a 10 punti) -----


**B2** (punteggio massimo assegnabile pari a 20 punti) -----

dell’offerta tecnica quantitativa, saranno attribuiti utilizzando la seguente formula a proporzionalità inversa: -----

$$V(a) i = \frac{[Tmax-Ta]}{[Tmax-Tmin]}$$

dove:

V(a) i = coefficiente della prestazione dell’offerta (a) rispetto al requisito (i) -----





**Tmax** = tempo massimo ammesso dal bando per la realizzazione della prestazione -----

**Ta** = tempo di realizzazione della prestazione offerto dal concorrente a -----

**Tmin** = tempo di realizzazione della prestazione più basso tra quelli offerti in gara -----

*Il risultato sarà arrotondato a 2 decimali.* -----

*Per ulteriori precisazioni sul punto si rimanda all'art. 13 del capitolato speciale.*" -----

\* \* \*

La Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella Busta B) "Offerta Tecnica" di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese partecipanti, secondo i criteri di valutazione sopra elencati. -----

A.1) Per il **Sub Criterio A1**: "Struttura organizzativa impiegata nel servizio e metodologie utilizzate. Modalità organizzative del servizio stesso che garantiscano lo svolgimento del servizio in condizioni di sicurezza, con particolare riferimento a: -----

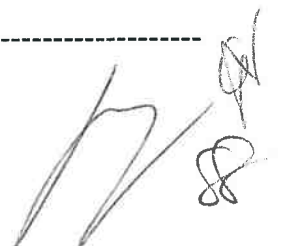
- attività di digitalizzazione dei documenti -----

- attività di indicizzazione dei documenti -----

- attività di prelevamento, trasporto e riconsegna delle pratiche edilizie." -----

La proposta tecnica dell'RTI Coopservice S.Coop. p. A. - Microdisegno S.r.l. - Mouse Società Cooperativa sociale prevede: -----

- Struttura organizzativa in cui verrà effettuata l'attività di scansione, digitalizzazione, indicizzazione e prelievo pratiche è ampiamente idonea per dimensioni, caratteristiche e misure di sicurezza; (con particolare riferimento al fatto che in rispetto delle condizioni di sicurezza, le pratiche non direttamente in lavorazione (pre e post) saranno custodite dalla proponente in un archivio protetto, di proprietà della RTI, a scaffale, in ambiente REI 180 munito di sistema di spegnimento a gas inerte a totale garanzia della loro sicurezza fisica e logica); -----
- Servizio aggiuntivo di front office presso la loro sede; -----
- Call center gratuito h24 365 giorni all'anno; -----



- Identificazione con ID univoco della pratica, del contenitore di trasporto; -----
- Roll sigillato con ID Univoco; -----
- Spostamenti completamente tracciati; -----
- Ottimo procedimento dell'attività di normalizzazione, digitalizzazione comprensiva di miglioramento delle immagini prodotte; -----
- Metodo ottimale di indicizzazione con utilizzo esclusivo di scanner planetari per gli indici di protocollo con ottenimento di unico file con bookmark alfabetico specifico per lettera; -----
- Trasporto con mezzi dotati di localizzazione satellitare tramite GPS e telecamera nel vano di carico; -----
- Parco mezzi a metano ed elettrici; -----

La Commissione, valutati gli elementi sopra riportati, ha ritenuto l'offerta presentata dalla RTI suddetta eccellente, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 1 (uno); -----

A.2) Per il **Sub Criterio A2**: "Strumentazione tecnologica ed informatica utilizzata per l'attività di digitalizzazione e indicizzazione con specificazione del software che dovrà dialogare con i software del Comune". -----

La proposta tecnica dell'RTI Coopservice S.Coop. p. A. - Microdisegno S.r.l. - Mouse Società Cooperativa sociale prevede: -----

- web service con jEnte protocollo per esportazione dati a fini di conservazione digitale a norma CAD (D-Lgs 82/2005) e Regole tecniche DPCM seguenti; -----
- certificazione di processo ai sensi del DPCM 13.11.2014. -----

La Commissione, valutati gli elementi sopra riportati, ha ritenuto l'offerta presentata dalla RTI suddetta ottima, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,9 (zerovirgolanove); -----

A.3) Per il **Sub Criterio A3** "Piattaforma telematica di gestione ed evasione delle richieste di accesso da parte degli utenti esterni". -----

Stante i due livelli di riconoscimento per l'accesso in visualizzazione e per il download e le caratteristiche tecniche della proposta presentata la Commissione ha ritenuto l'offerta presentata dalla RTI suddetta ottima, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,9 (zerovirgolanove). ----

Alle ore 14:00 il Presidente della commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

\* \* \*

## 2^ seduta riservata

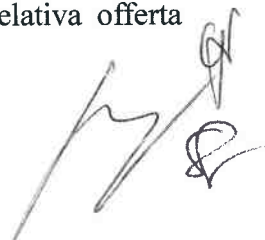
L'anno duemiladiciotto, addì 21 (ventuno) del mese di novembre, alle ore 9.00 in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 2^ seduta riservata della Commissione giudicatrice al completo dei suoi componenti. -----

A.4) Per il **Sub Criterio A4** "Impiego di soggetti svantaggiati o disabili residenti nel territorio della Provincia di Reggio Emilia in misura superiore a quanto stabilito dagli obblighi di legge con rapporto di lavoro o di tirocinio lavorativo". -----

La Commissione rileva che dalla lettura del PROGETTO TECNICO - BUSTA B.1 si evidenzia quanto segue: -----

- pag. 3: "Presso la sede e presso gli uffici degli archivi comunali verranno inoltre messi a disposizione dei terminali POS per la gestione dei pagamenti on site nei casi in cui la richiesta di accesso continui a venir effettuata presso gli spazi fisici dedicati dal Comune o dal RTI"; -----
- pag. 13: "Il personale svantaggiato e disabile sarà previa autorizzazione impiegato nelle attività: -----
  1. di front office, 2 unità su 2 (100%) presso la sede dell'archivio comunale". -----

Poiché il disciplinare e capitolato di gara, oltre che il Piano economico finanziario prevedono che in caso di richieste di accesso presso l'Archivio comunale il servizio continuerà ad essere effettuato dal personale comunale con introito della relativa tariffa da parte dell'Amministrazione, la Commissione decide di richiedere via PEC alla RTI se il servizio offerto e la relativa offerta



economica sono da ritenersi validi senza l'introito di € 30,00 oltre al costo di riproduzione per gli accessi effettuati presso l'Archivio comunale di Via Mazzacurati, le cui entrate sono in capo all'Amministrazione comunale trattandosi di parte del servizio che continuerà ad essere gestita direttamente dall'Amministrazione Comunale. -----

La Commissione sospende quindi la valutazione del Sub Criterio A4. -----

\* \* \*

B.1) Per il **Sub Criterio B1** "Tempo impiegato per scansionare e indicizzare la totalità delle pratiche edilizie giacenti presso il Comune di Reggio nell'Emilia alla data di stipula del contratto. Il tempo previsto non potrà comunque essere superiore ad **anni 4 (quattro). Indicare il tempo previsto in numero mesi**". -----

Vista l'offerta dell'RTI Coopservice S.Coop. p. A. - Microdisegno S.r.l. - Mouse Società Cooperativa sociale che prevede una tempistica di due anni pari a 24 mesi con una riduzione dei tempi pari al 50%. -----

La Commissione applicano la formula a proporzionalità inversa: -----

$V(a) i = [T_{max}-T_a]/[T_{max}-T_{min}]$  -----

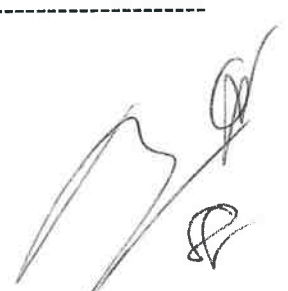
attribuisce per il Sub Criterio in questione il coefficiente 1 (uno), per un punteggio di 10 punti, corrispondente al punteggio massimo assegnabile. -----

B.2) Per il **Sub Criterio B2** "Tempo impiegato per evadere le richieste di accesso alle pratiche edilizie provenienti dagli utenti o dagli uffici comunali scansionando e indicizzando la documentazione richiesta, se non ancora fatto, che non potrà comunque essere superiore a **giorni lavorativi 3 (tre). Indicare il tempo previsto in numero giorni lavorativi e/o ore**". -----

Vista l'offerta dell'RTI suddetta che prevede una tempistica di due ore lavorative pari a 0,25 giorni lavorativi con una riduzione dei tempi pari al 92%. -----

La Commissione applicano la formula a proporzionalità inversa: -----

$V(a) i = [T_{max}-T_a]/[T_{max}-T_{min}]$  -----



attribuisce per il Sub Criterio in esame il coefficiente 1 (uno), per un punteggio di 20 punti, corrispondente al punteggio massimo assegnabile. -----

Alle ore 10:00 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

\* \* \*

### 3^ seduta riservata

L'anno duemiladiciotto, addì 22 (ventidue) del mese di novembre, alle ore 12.00 in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 3^ seduta riservata della Commissione giudicatrice al completo dei suoi componenti. -----

A.4) Per il **Sub Criterio A4** "Impiego di soggetti svantaggiati o disabili residenti nel territorio della Provincia di Reggio Emilia in misura superiore a quanto stabilito dagli obblighi di legge con rapporto di lavoro o di tirocinio lavorativo". -----

La Commissione prende atto della risposta dell'RTI Coopservice S.Coop. p. A. - Microdisegno S.r.l. - Mouse Società Cooperativa sociale in data 21/11/2018 acquisita a PG. n. 2018/147516 con la quale si conferma che il servizio offerto e la relativa offerta economica sono da ritenersi validi senza l'introito di € 30,00 oltre al costo di riproduzione per gli accessi effettuati presso l'Archivio comunale di Via Mazzacurati, le cui entrate sono in capo all'Amministrazione comunale, trattandosi di parte del servizio che continuerà ad essere gestita direttamente dall'Amministrazione Comunale. -

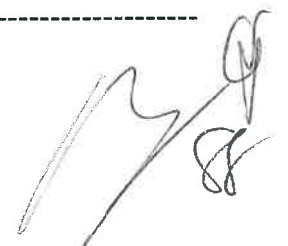
Poiché per il Sub Criterio A.4 l'RTI suddetta aveva indicato: -----

- front office: 2 unità su 2 (100%) presso la sede dell'archivio comunale -----

- front office: 1 unità su 2 (50%) presso la sede del RTI -----

- digitalizzazione back office 6/7 unità -----

La Commissione, vista la risposta dell'RTI sopra citata ritiene di non prendere in considerazione la parte di proposta relativa al "front office: 2 unità su 2 (100%) presso la sede dell'archivio comunale" e ritiene l'offerta presentata relativamente al Sub Criterio A.4 dalla RTI suddetta discreta, attribuendo alla stessa un coefficiente pari a 0,7 (zerovirgolasette). -----



\* \* \*

Sulla base dei coefficienti di valutazione della relazione tecnica descrittiva espressi, come sopra descritto, dalla Commissione giudicatrice relativamente ai subcriteri A.1, A.2, A.3 e A.4, nonché nella valutazione della relazione tecnica numerica secondo i subcriteri B.1 e B.2 del pari sopra menzionato, viene attribuito il punteggio complessivo di cui alla tabella allegata, il quale viene riparametrato secondo il dettato del bando di gara riferito a tale ambito. -----

\* \* \*

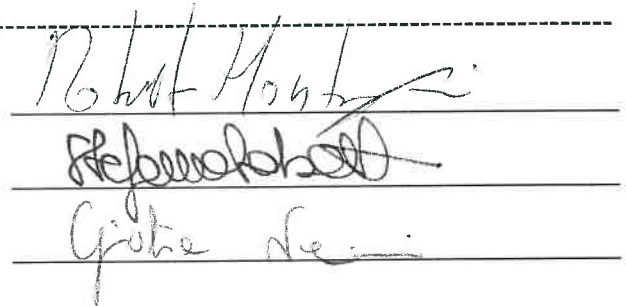
Alle ore 13:00 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

Visto, approvato e sottoscritto. -----

Il Presidente Dr. Roberto Montagnani

La Commissaria Dr.ssa Stefania Sabattini

LA Commissaria Ing. Giulia Neviani



Handwritten signatures of Roberto Montagnani, Stefania Sabattini, and Giulia Neviani on three horizontal lines.

	A1	A2	A3	A4	TOTALE A	B1	B2	TOTALE B
	STRUTTURA ORGANIZZATIVA	STRUMENT. TECNOLOGICA	PIATTAFORMA TELEMATICA	IMPIEGO SOGG. SVANTAGGIATI		TEMPO DIGIT. COMPLESSIVO	TEMPO DIGIT. ON DEMAND	
PUNTI ASSEGNABILI	13	12	10	5		10	20	
COEFFICIENTE	1	0,9	0,9	0,7		1	1	
PUNTI OTTENUTI	13	10,8	9	3,5	36,3	10	20	30
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	13	12	10	5	40	10	20	30