

PG...

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma 1 lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto "Ex Convento benedettino dei SS. Pietro e Prospero ("Chiostri di S. Pietro"). Progetto di restauro e recupero funzionale nell'ambito del programma di finanziamento POR FESR 2014-2020 - asse 6 "Città attrattive e partecipate" - primo stralcio funzionale". CUP J82C16000090006

><

La Commissione di Gara, nelle persone dei sottoscritti membri si è riunita in uno dei locali della sede del Comune di Reggio Emilia, in seduta riservata, nelle seguenti date:

lunedì 4 settembre 2017,
martedì 5 settembre 2017,
giovedì 7 settembre 2017,
martedì 12 settembre 2017,
giovedì 14 settembre 2017,
martedì 19 settembre 2017
giovedì 21 settembre 2017.

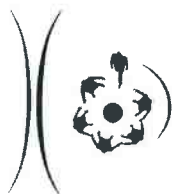
procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi di tutte le seguenti offerte ammesse alla gara:

1. **OPERAZIONE SRL** CF/PI: 06343891211, Via Generale G. Orsini, 46 80132 Napoli (NA), PG 2017_83572 del 21/08/2017;
2. **TES ENERGIA SRL** CF/P.IVA 03741350619 Viale della Vittoria n.37 81025 Marcianise (CE), PG 2017_84883 del 24/08/2017;
3. **SAREP SRL** CF/P.IVA 04585551007 Via Poppea Sabina, 47 00131 Roma (RM), PG 2017_86255 del 29/08/2017;
4. **A.T.I. COSTITUENDO: FENICE IMPRESA** (mandataria) - CF/P.IVA 01965030461, Via Mariotti, 190 PISTOIA (PT) -**S.E.M.P S.R.L** (mandante) CF/P.IVA 00281510453, PG_2017_86753 del 30/08/2017;
5. **A.T.I. COSTITUENDO: QUADRA COSTRUZIONI SRL** (mandataria) CF/P.IVA 02739830350, Via R. Marmiroli, 6 42123 Reggio Emilia (RE) - **CO.AR.CO.SCARL C.F/P.IVA 02487951200** (mandante), PG_2017_86772 del 30/08/2017;
6. **EDILTOR COSTRUZIONI** CF/P.IVA 00737290346, Via 1 maggio 49 43056 San Polo di Torrile (PR), PG_2017_86744 del 30/08/2017;
7. **CONSORZIO INTEGRA SOC.COOP** CF/P.IVA 03530851207, Via Marco Emilio Lepido 182/2 40132 Bologna (BO), PG_2017_86748 del 30/08/2017;
8. **A.T.I. COSTITUENDO: TECTON SOC COOP** (mandataria), CF/P.IVA 00141440354, Via Galliano 10, 42124 Reggio Emilia (RE), **COOP CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC. COOP** (mandante) CF/P.IVA 00143320356, **TORREGGIANI E C SPA** (mandante) CF/P.IVA 002671500357, PG_2017_86851 del 30/08/2017.

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla *lex specialis*, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo.

II.3 Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione. Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 77)

3.1 Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene le caratteristiche acustiche dell'involucro del Laboratorio (Labspace) che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo



Reggio Emilia
città
delle persone

previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante (in riferimento ad art. 34 D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii). Per l'assegnazione del punteggio, variabile da **0 a 8 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI04 – Scheda 04**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, la totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera.

3.2 Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità acustica interna del Laboratorio (Labspace) che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante (in riferimento ad art. 34 D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii). Per l'assegnazione del punteggio, variabile da **0 a 8 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI05 – Scheda 05**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità e qualità dei materiali in sostituzione, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

3.3 Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale delle finiture che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 61 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nelle specifiche Schede dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, quantità e qualità dei materiali in sostituzione, resistenza e durevolezza del materiale, qualità estetiche, efficacia, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

3.3.a Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene i carter dei ventilconvettori previsti in Capitolato. Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 8 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI02 – Scheda 02**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

3.3.b Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene l'accessibilità senza barriere al Corpo Monumentale (in riferimento ai criteri ambientali minimi ai sensi art. 34 D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii). Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 10 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI09 – Scheda 09**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

3.3.c Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene le porte di accesso alle sale del Corpo Monumentale previste in Capitolato. Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 10 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI01 – Scheda 01**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, resistenza, durevolezza, pregio estetico.

3.3.d Proposta migliorativa rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene il sistema di drenaggio a caditoie delle acque piovane previsto in Capitolato. Per



Reggio Emilia
città
delle persone

l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 10 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI12 – Scheda 12**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, resistenza, durevolezza, pregio estetico.

3.3.e Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene il restauro dei cancelli d'ingresso. Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 8 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI10 – Scheda 10**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

3.3.f Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene i corpi illuminanti dell'area cortiliva (in riferimento ad art. 34 D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii). Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 4 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI11 – Scheda 11**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche.

3.3.g Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene divisorie bagni piano terra (seminterrato) nel Corpo Monumentale. Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 5 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI03 – Scheda 03**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

3.3.h Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene la fornitura e posa di alberi tipo *platanus Vallis Clausa* (in riferimento ad art. 34 D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii). Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 2 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI13 – Scheda 13**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

3.3.i Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene i carter dei ventilconvettori nella Scuderia previsti in Capitolato. Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 2 punti**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI06 – Scheda 06**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

3.3.l Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene la parete in cartongesso prevista nella Scuderia al primo piano a lato della scala. Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 1 punto**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI07 – Scheda 07**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento.

3.3.m Proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara per ciò che attiene i serramenti in legno con serramenti nella Scuderia. Per l'assegnazione del punteggio, variabile tra **0 e 1 punto**, la commissione valuterà le offerte sulla base dei parametri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi (**MI08 – Scheda 08**) e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello esemplificativo, resistenza, durevolezza, qualità estetiche, efficacia, efficienza, corretto inserimento nel contesto di riferimento.



Reggio Emilia
città
delle persone

In generale la commissione valuterà in misura minore le proposte migliorative che non illustrino compiutamente in termini quantitativi, oltre che qualitativi, la proposta offerta, ovvero le offerte per le quali, dalla documentazione presentata, non sia chiaramente desumibile la rispondenza ai requisiti richiesti, descritti in dettaglio nel Disciplinare di Gara allegato al Bando.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che la valutazione delle offerte sarà eseguita secondo quanto indicato nella Parte IV - Punto IV.2 – *Valutazione delle offerte e criteri di formazione della graduatoria* del Disciplinare di Gara, applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui all'allegato "G" del D.P.R. 207/2010 e con il procedimento del confronto a coppie, secondo le linee guida indicate nel medesimo "Allegato G".

La formula contenuta nell'Allegato G da applicarsi è la seguente:

$$C(a) = \sum_n (W_i \cdot V(a)_i)$$

dove

$C(a)$ = indice di valutazione dell'offerta (A);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

\sum_n = sommatoria.

Ai fini della determinazione dei coefficienti $V(a)_i$, ciascun commissario procederà, distintamente per ciascuno dei sub-criteri e sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare di cui all'allegato G suddetto: la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due. Il numero dei confronti da effettuare, quindi, sarà uguale al numero delle possibili combinazioni fra tutte le offerte prese a due a due.

Distintamente per ciascuno dei sub-criteri e sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa indicati alla Parte II, ogni Commissario valuterà quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire. Tenendo conto che la preferenza tra i due soggetti può essere più o meno forte, ogni commissario attribuisce un punteggio che varia da 1 (uno) a 6 (sei). Al soggetto preferito è attribuito il punteggio seguente:

- 1 nel caso di preferenza minima;
- 2 nel caso di preferenza modesta;
- 3 nel caso di preferenza media;
- 4 nel caso di preferenza superiore alla media;
- 5 nel caso di preferenza grande;
- 6 nel caso di preferenza massima.

Al soggetto non preferito verrà attribuito punteggio 0 (zero). In caso di incertezza di valutazione o parità, ad entrambi i soggetti esaminati verrà attribuito punteggio 1 (uno).

Distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare si sommeranno i punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario: tali somme di punteggi vengono trasformate in coefficienti definitivi riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si otterranno i coefficienti $V(a)_i$ i cui valori saranno compresi fra 0 e 1. Il coefficiente 1 (uno) sarà attribuito, quindi, ai soggetti che avranno ottenuto, per gli elementi di valutazione considerati, i punteggi massimi.

Definito in tal modo il proprio *modus operandi*, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti secondo l'ordine di cui sopra.

Nel corso dell'esame delle offerte tecniche la Commissione prende atto di un rilievo formulato dal concorrente TES ENERGIA s.r.l. all'interno della propria Relazione Tecnica con riferimento al requisito

esplicitato nella scheda 13-MI13 (miglioria consistente nella fornitura e posa di alberi adulti tipo *Platanus Vallis Clausa* in sostituzione ad alberi giovani *Platanus Vallis Clausa*).

In particolare, il concedente ha evidenziato, per una tra le tipologie di alberi richieste, la non reperibilità sul mercato di esemplari rispondenti al requisito dimensionale indicato. La Commissione ha eseguito le opportune verifiche e ha constatato l'effettiva irreperibilità sul mercato di alberi *Platanus Vallis Clausa* aventi diametro pari a 40 centimetri ad una altezza di m. 1 (uno) da terra.

La Commissione, preso atto del contenuto nella scheda (13-MI13), ritiene di poter comunque procedere all'esame delle offerte relative al requisito in esame dando applicazione ai principi di conservazione degli atti giuridici, di massima partecipazione alle gare pubbliche, di salvaguardia della massima concorrenzialità nelle procedure di affidamento dei contratti pubblici, valorizzando la ricerca della effettiva volontà degli offerenti, secondo i canoni desumibili da Adunanza Plenaria, 13 novembre 2015 n. 10 e Cons.Stato, Sezione V, 2 agosto 2016 n. 3481. La Commissione decide pertanto di adottare, quale parametro di valutazione delle offerte, la dimensione massima del diametro di *Platanus Vallis Clausa* reperibile sul mercato (cm. 25/30 ad una altezza di metri 1 da terra), verificando, per ciascun singolo concorrente, se la relativa offerta per questo elemento raggiunga, quantomeno, detta dimensione massima. Per le offerte che la raggiungono, essendo attinto un esito certo in merito alla portata dell'impegno negoziale assunto nell'offerta dal concorrente (ovvero l'impegno a fornire e posare *Platanus Vallis Clausa* aventi la dimensione massima reperibile sul mercato), verrà attribuito un punteggio pari a 1,5, corrispondente al massimo per l'elemento dimensionale a valere sul punteggio complessivo di 2 punti previsto per la miglioria in esame; il residuo punteggio pari a 0,5 punti verrà attribuito valutando gli ulteriori elementi, rappresentati dagli anni di manutenzione e dal numero di alberature offerte in aumento rispetto alla base di gara.

Pertanto, con riferimento all'elemento dimensionale, non verranno attribuiti punteggi aggiuntivi rispetto a punti 1,5 per dimensioni superiori a quella massima reperibile sul mercato, rappresentando queste un oggetto non attingibile e, dunque, non valutabile se non violando la par condicio tra i concorrenti.

Termina l'analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario, anche alla luce di quanto sopra determinato, procede ad attribuire i valori indicanti i differenti livelli di preferenza nel confronto a coppie.

Le schede elaborate da ciascun Commissario sono allegate al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale quale **allegati da A.1 a A.3**.

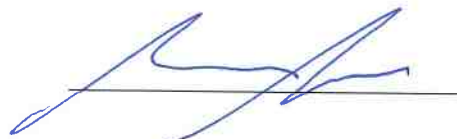
La Commissione ha quindi proceduto, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di gara, alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine le somme dei punteggi in coefficienti definitivi come risulta dalle tabelle di cui agli **allegati A.4, A.5 e A.6**; riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti V(a)_i definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi di cui alla **Tabella A.7** allegata al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori rimandando al seggio di gara in seduta pubblica la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi, la comunicazione di esclusione dalla gara dei concorrenti che non hanno raggiunto la soglia minima per procedere alla valutazione degli elementi di natura quantitativa e l'ultimazione delle operazioni di gara.

Al termine delle attività, alle ore **17:00 del giorno 28 settembre 2017**, non essendovi ulteriori osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

• arch. Massimo Magnani - Presidente



et





Reggio Emilia
città
delle persone

- ing. Daniela Lepori - Commissario
- arch. Chiara Testoni - Commissario

Daniela Lepori

Chiara Testoni

M

ALLEGATO A1

Sub criterio 3.1							
MM							
	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	1	8
	1	1	1	2	1	1	3
	2	<i>pari</i>	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	2	8
		1	1	2	1	1	3
		3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	3	8
			1	2	1	1	3
			4	5	<i>pari</i>	4	8
				2	1	1	3
				5	5	5	8
					2	3	1
					6	6	8
						1	3
						7	8
							4
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

OT DL

Sub criterio 3.2

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	1 1	<i>pari</i> 1	8 1
	2	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	2 1	<i>pari</i> 1	8 1
		3	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	3 1	<i>pari</i> 1	8 1
			4	<i>pari</i> 1	4 1	<i>pari</i> 1	8 1
				5	5 1	<i>pari</i> 1	8 1
					6	7 1	8 2
						7	8 1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



OT 82

Sub criterio 3.3.a

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	5	1	1	8
	2	1	1	2	2	2	1
	2	3	4	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	8
		2	2	4	1	1	3
		3	<i>pari</i>	5	3	3	8
			1	2	2	2	1
			4	5	4	4	8
				2	2	2	1
				5	5	5	5
					4	4	1
					6	<i>pari</i>	8
						1	3
						7	8
							3
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



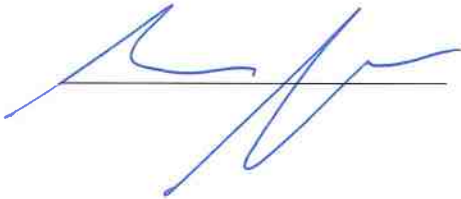
et DL

Sub criterio 3.3.b

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	4	5	6	7	8
	3	4	3	3	3	1	5
	2	3	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	2	8
		1	1	1	1	2	2
		3	3	3	3	3	8
			1	1	1	3	1
			4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	4	8
				1	1	2	2
				5	<i>pari</i>	5	8
					1	2	2
					6	6	8
						2	2
						7	8
							4
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



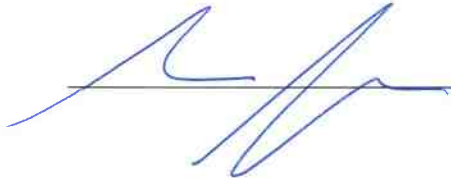
OT AZ

Sub criterio 3.3.c

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	1	8
	3	3	1	4	1	1	1
	2	<i>pari</i>	2	5	2	2	2
		1	3	1	3	4	2
		3	3	5	3	3	3
			3	1	3	4	2
			4	5	<i>pari</i>	4	8
				4	1	1	1
				5	5	5	5
					4	5	3
					6	6	8
						1	1
						7	8
							2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



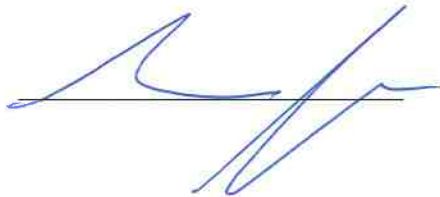
et al

Sub criterio 3.3.d

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	1	4	5	1	<i>pari</i>	8
	1	1	2	3	1	1	1
	2	2	4	5	2	<i>pari</i>	8
		1	2	3	1	1	1
		3	4	5	<i>pari</i>	7	8
			3	4	1	1	2
			4	5	4	4	4
				1	3	2	1
				5	5	5	5
					4	3	2
					6	7	8
						1	2
						7	8
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



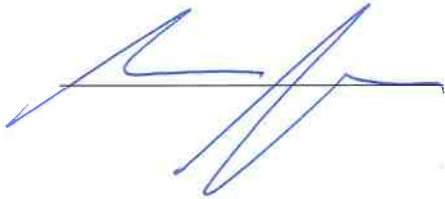
DL *GT*

Sub criterio 3.3.e

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	3	4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
	1	3	3	1	1	1	1
2		3	4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
		3	3	1	1	1	1
3			<i>pari</i>	3	3	3	3
			1	3	3	3	3
4				4	4	4	4
				3	3	3	3
5					<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
					1	1	1
6						<i>pari</i>	<i>pari</i>
						1	1
7							<i>pari</i>
							1
8							
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



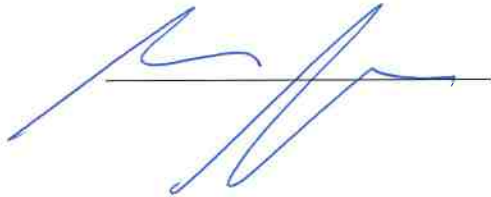
DL ET

Sub criterio 3.3.f

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	3	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
	1	2	1	1	1	1	1
	2	3	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
		2	1	1	1	1	1
		3	3	3	3	3	3
			2	2	2	2	2
			4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
				1	1	1	1
				5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
					1	1	1
					6	<i>pari</i>	<i>pari</i>
						1	1
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



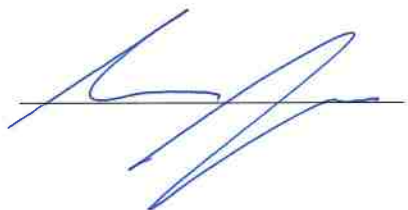
da et

Sub criterio 3.3.h

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	3	4	5	6	<i>pari</i>	8
	1	2	1	1	1	1	3
	2	3	4	5	6	<i>pari</i>	8
		2	1	1	1	1	3
		3	3	3	3	3	8
			1	1	1	2	1
			4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	4	8
				1	1	1	2
				5	<i>pari</i>	5	8
					1	1	2
					6	6	8
						1	2
						7	8
							3
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



M O T DL

Sub criterio 3.3.g

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	<i>pari</i>	4	5	<i>pari</i>	7	8
	2	1	3	2	1	2	1
	2	2	4	<i>pari</i>	2	<i>pari</i>	2
		2	1	1	2	1	1
		3	4	5	<i>pari</i>	7	8
			3	2	1	2	1
			4	4	4	4	4
				1	3	1	2
				5	5	<i>pari</i>	5
					2	1	1
					6	7	8
						2	1
						7	7
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



DL et

Sub criterio 3.3.i

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	5	1	1	8
	2	1	1	2	2	2	1
	2	3	4	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	8
		2	2	4	1	1	3
		3	<i>pari</i>	5	3	3	8
			1	2	2	2	1
			4	5	4	4	8
				2	2	2	1
				5	5	5	5
					4	4	1
					6	<i>pari</i>	8
						1	3
						7	8
							3
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



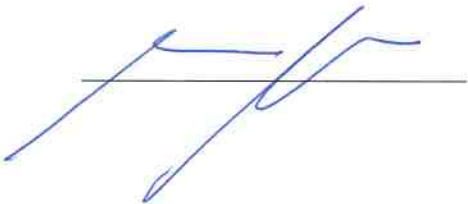
et

Sub criterio 3.3.I

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	1	5	1	<i>pari</i>	<i>pari</i>
	1	1	2	1	2	1	1
	2	<i>pari</i>	2	5	2	<i>pari</i>	<i>pari</i>
		1	2	1	2	1	1
		3	3	5	3	<i>pari</i>	<i>pari</i>
			2	1	2	1	1
			4	5	<i>pari</i>	7	8
				3	1	2	2
				5	5	5	5
					3	1	1
					6	7	8
						2	2
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



DL et

Sub criterio 3.3.m

MM

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	1	1	1	1	1	8
	1	1	2	2	2	1	1
	2	2	2	2	2	2	<i>pari</i>
		2	3	3	3	2	1
		3	3	3	3	<i>pari</i>	8
			1	1	1	1	2
			4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	7	8
				1	1	1	3
				5	<i>pari</i>	7	8
					1	1	3
					6	7	8
						1	3
						7	8
							2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

de *et*

Sub criterio 3.1							
TESTONI							
	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	1	8
	1	1	1	2	1	1	3
	2	<i>pari</i>	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	2	8
		1	1	2	1	1	3
		3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	3	8
			1	2	1	1	3
			4	5	<i>pari</i>	4	8
				2	1	1	3
				5	5	5	8
					2	3	1
					6	6	8
						1	3
						7	8
							4
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Cheroteanu

NU

DL

Sub criterio 3.2

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	1	<i>pari</i>	8
	1	1	1	1	1	1	1
	2	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	2	<i>pari</i>	8
		1	1	1	1	1	1
	3		<i>pari</i>	<i>pari</i>	3	<i>pari</i>	8
			1	1	1	1	1
	4			<i>pari</i>	4	<i>pari</i>	8
				1	1	1	1
5				5	<i>pari</i>	8	
				1	1	1	
6					5	<i>pari</i>	8
					1	1	1
7						7	8
						1	2
8							8
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO





Sub criterio 3.3.a

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	3	<i>pari</i>	5	1	1	8
	1	1	1	4	2	2	2
2		3	4	5	2	2	8
		2	1	5	1	1	3
3			3	5	3	3	8
			1	3	3	3	1
4				5	4	4	8
				4	2	2	2
5					5	5	5
					6	6	2
6						<i>pari</i>	8
						1	4
7							8
							4
8							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Chiosso

M D

Sub criterio 3.3.b

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	4	5	6	7	8
	4	5	4	3	3	1	6
	2	3	<i>pari</i>	2	<i>pari</i>	2	8
		1	1	1	1	3	2
		3	3	3	3	3	8
			1	2	1	4	1
			4	4	<i>pari</i>	4	8
				1	1	3	2
				5	6	5	8
					1	2	3
					6	6	8
						2	2
						7	8
							5
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



M *DE*

Sub criterio 3.3.c

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	1	8
	1	2	1	3	1	1	3
	2	3	<i>pari</i>	5	<i>pari</i>	2	8
		2	1	3	1	1	3
		3	3	5	3	3	8
			2	1	2	3	1
			4	5	<i>pari</i>	4	8
				3	1	1	3
				5	5	5	<i>pari</i>
					3	4	1
					6	6	8
						1	3
						7	8
							4
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO





Sub criterio 3.3.d

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	<i>pari</i>	4	5	<i>pari</i>	7	8
	1	1	2	2	1	1	4
	2	2	4	5	2	<i>pari</i>	8
		1	1	1	1	1	3
		3	4	5	<i>pari</i>	7	8
			2	2	1	1	4
			4	<i>pari</i>	4	4	8
				1	2	1	2
				5	5	5	8
					2	1	2
					6	7	8
						1	4
						7	8
							3
						8	

FIRMA DEL COMMISSARIO






Sub criterio 3.3.e

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	3	4	5	<i>pari</i>	1	8
	1	3	3	1	1	1	1
	2	3	4	5	<i>pari</i>	2	8
		3	3	1	1	1	1
		3	<i>pari</i>	3	3	3	3
			1	2	3	4	2
			4	4	4	4	4
			2	3	4	4	2
				5	5	5	<i>pari</i>
				1	2	1	1
					6	6	8
					1	1	1
						7	8
							2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO





Sub criterio 3.3.f

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
	1	3	1	1	1	1	1
	2	3	2	2	2	2	2
		2	1	1	1	1	1
		3	3	3	3	3	3
			3	3	3	3	3
			4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
				1	1	1	1
				5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
					1	1	1
					6	<i>pari</i>	<i>pari</i>
						1	1
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO





Sub criterio 3.3.g

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	<i>pari</i>	4	5	<i>pari</i>	7	8
	3	1	3	3	1	3	1
	2	2	<i>pari</i>	<i>pari</i>	2	<i>pari</i>	2
		3	1	1	3	1	2
		3	4	5	<i>pari</i>	7	8
			3	3	1	3	1
			4	<i>pari</i>	4	<i>pari</i>	4
				1	3	1	2
				5	5	<i>pari</i>	5
					3	1	2
					6	7	8
						3	1
						7	7
							2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO





Sub criterio 3.3.h

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	3	4	5	6	<i>pari</i>	8
	1	2	1	1	1	1	3
	2	3	4	5	6	<i>pari</i>	8
		2	1	1	1	1	3
		3	3	3	3	3	8
			1	1	1	2	1
			4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	4	8
				1	1	1	2
				5	<i>pari</i>	5	8
					1	1	2
					6	6	8
						1	2
						7	8
							3
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Olivero Testoni

MM DL

Sub criterio 3.3.i

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	3	<i>pari</i>	5	1	1	8
	1	1	1	4	2	2	2
	2	3	4	5	2	2	8
		2	1	5	1	1	3
		3	3	5	3	3	8
			1	3	3	3	1
			4	5	4	4	8
				4	2	2	2
				5	5	5	5
					6	6	2
					6	<i>pari</i>	8
						1	4
						7	8
							4
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO





Sub criterio 3.3.I

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	1	5	1	<i>pari</i>	<i>pari</i>
	1	1	2	1	2	1	1
	2	<i>pari</i>	2	5	2	<i>pari</i>	<i>pari</i>
		1	2	1	2	1	1
		3	3	5	3	<i>pari</i>	<i>pari</i>
			2	1	2	1	1
			4	5	<i>pari</i>	7	8
				3	1	2	2
				5	5	5	5
					3	1	1
					6	7	8
						2	2
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO




Sub criterio 3.3.m

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	<i>pari</i>	1	1	1	<i>pari</i>	8
	1	1	2	2	2	1	1
	2	2	2	2	2	2	<i>pari</i>
		1	3	3	3	1	1
		3	3	3	3	<i>pari</i>	8
			2	2	2	1	1
			4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	7	8
				1	1	2	3
				5	<i>pari</i>	7	8
					1	2	3
					6	7	8
						2	3
						7	8
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO





Sub criterio 3.1

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	5 3	<i>pari</i> 1	1 2	8 2
2		<i>pari</i> 1	<i>pari</i> 1	5 3	<i>pari</i> 1	2 2	8 2
3			<i>pari</i> 1	5 3	<i>pari</i> 1	3 2	8 2
4				5 3	<i>pari</i> 1	4 2	8 2
5					5 3	5 5	5 1
6						6 2	8 2
7							8 4
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Danel

M et

Sub criterio 3.2

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	1	<i>pari</i>	8
	1	1	1	1	1	1	1
	2	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	2	<i>pari</i>	8
		1	1	1	1	1	1
		3	<i>pari</i>	<i>pari</i>	3	<i>pari</i>	8
			1	1	1	1	1
			4	<i>pari</i>	4	<i>pari</i>	8
				1	1	1	1
				5	5	<i>pari</i>	8
					1	1	1
					6	7	8
						1	2
						7	8
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Dem

M

et

Sub criterio 3.3.a

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	5	1	1	8
	2	1	1	2	2	2	1
	2	3	4	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	8
		2	2	4	1	1	3
		3	<i>pari</i>	5	3	3	8
			1	2	2	2	1
			4	5	4	4	8
				2	2	2	1
				5	5	5	5
					4	4	1
					6	<i>pari</i>	8
						1	3
						7	8
							3
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Dona

M *et*

Sub criterio 3.3.b

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	4	5	6	7	8
	3	6	4	4	4	1	5
	2	3	4	5	6	2	8
		3	1	1	2	2	2
		3	3	3	3	3	3
			2	2	2	5	1
			4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	4	8
				1	1	3	1
				5	<i>pari</i>	5	8
					1	3	1
					6	6	8
						3	1
						7	8
							4
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Donel

MA

er

Sub criterio 3.3.c

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	<i>pari</i>	5	6	1	8
	2	3	1	4	2	2	3
	2	3	2	5	<i>pari</i>	2	8
		1	2	2	1	4	1
		3	3	5	3	3	<i>pari</i>
			3	1	1	5	1
			4	5	6	4	8
				4	2	2	3
				5	5	5	5
					2	6	1
					6	6	8
						4	1
						7	8
							5
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Denel

AM

EX

Sub criterio 3.3.d

TESTONI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	<i>pari</i>	4	5	<i>pari</i>	7	8
	1	1	2	2	1	1	4
	2	2	4	5	2	<i>pari</i>	8
		1	1	1	1	1	3
		3	4	5	<i>pari</i>	7	8
			2	2	1	1	4
			4	<i>pari</i>	4	4	8
				1	2	1	2
			5	5	5	8	
				2	1	2	
				6	7	8	
					1	4	
					7	8	
						3	
						8	

FIRMA DEL COMMISSARIO

Donel

M

OT

Sub criterio 3.3.e

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	3	4	5	<i>pari</i>	1	<i>pari</i>
	1	4	4	1	1	1	1
	2	3	4	5	<i>pari</i>	2	<i>pari</i>
		4	4	1	1	1	1
		3	<i>pari</i>	3	3	3	3
			1	3	4	5	4
			4	4	4	4	4
				3	4	5	4
				5	5	5	5
					1	2	1
					6	6	<i>pari</i>
						1	1
						7	8
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Danel

NA

OT

Sub criterio 3.3.f

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	3	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
	2	2	1	1	1	1	1
	2	3	4	5	6	7	8
		4	2	2	2	2	2
		3	3	3	3	3	3
			2	2	2	2	2
			4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
				1	1	1	1
				5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	<i>pari</i>
					1	1	1
					6	<i>pari</i>	<i>pari</i>
						1	1
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



M

Q

Sub criterio 3.3.g

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	3	4	5	<i>pari</i>	7	8
	2	2	3	2	1	2	1
	2	<i>pari</i>	4	<i>pari</i>	2	<i>pari</i>	2
		1	1	1	2	1	1
		3	4	<i>pari</i>	3	<i>pari</i>	3
			1	1	2	1	1
			4	4	4	4	4
				1	3	1	2
				5	5	<i>pari</i>	5
					2	1	1
					6	7	8
						2	1
						7	7
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



Sub criterio 3.3.h

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	3	4	5	6	<i>pari</i>	8
	1	2	1	1	1	1	3
2		3	4	5	6	<i>pari</i>	8
		2	1	1	1	1	3
3			3	3	3	3	8
			1	1	1	2	1
4				<i>pari</i>	<i>pari</i>	4	8
				1	1	1	2
5					<i>pari</i>	5	8
					1	1	2
6						6	8
						1	2
7							8
							3
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



at



Sub criterio 3.3.i

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	5	1	1	8
	2	1	1	2	2	2	1
	2	3	4	5	<i>pari</i>	<i>pari</i>	8
		2	2	4	1	1	3
		3	<i>pari</i>	5	3	3	8
			1	2	2	2	1
			4	5	4	4	8
				2	2	2	1
				5	5	5	5
					4	4	1
					6	<i>pari</i>	8
						1	3
						7	8
							3
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO



Sub criterio 3.3.I

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	<i>pari</i>	<i>pari</i>	1	5	1	<i>pari</i>	<i>pari</i>
	1	1	2	1	2	1	1
	2	<i>pari</i>	2	5	2	<i>pari</i>	<i>pari</i>
		1	2	1	2	1	1
		3	3	5	3	<i>pari</i>	<i>pari</i>
			2	1	2	1	1
			4	5	<i>pari</i>	7	8
				3	1	2	2
				5	5	5	5
					3	1	1
					6	7	8
						2	2
						7	<i>pari</i>
							1
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Donel

M *OT*

Sub criterio 3.3.m

LEPORI

	2	3	4	5	6	7	8
1	2	1	1	1	1	1	8
	1	1	2	2	2	1	1
	2	2	2	2	2	2	<i>pari</i>
		2	3	3	3	2	1
		3	3	3	3	<i>pari</i>	8
			1	1	1	1	2
			4	<i>pari</i>	<i>pari</i>	7	8
				1	1	1	3
				5	<i>pari</i>	7	8
					1	1	3
					6	7	8
						1	3
						7	8
							2
							8

FIRMA DEL COMMISSARIO

Donel

M

or

partecipanti alla gara	3.1 Prestazioni migliorative per quanto attiene le caratteristiche acustiche dell'involucro del Laboratorio (Labspace)										
	Massimo 8 punti										
	Sub criterio 3.1 Seconda pannellatura in polycarbonato alveolare Sino a 8 punti										
	1 - OPERAZIONE SRL	2 - TES ENERGIA SRL	3 - SAREP SRL	4 - FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 - QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 - EDILTOR COSTRUZIONI	7 - CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 - TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	VERIFICA	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
1 - OPERAZIONE SRL	-	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,33	0,00	5,33	5,33	0,30
2 - TES ENERGIA SRL	1,00	-	1,00	1,00	0,00	1,00	1,33	0,00	5,33	5,33	0,30
3 - SAREP SRL	1,00	1,00	-	1,00	0,00	1,00	1,33	0,00	5,33	5,33	0,30
4 - FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	1,00	1,00	1,00	-	0,00	1,00	1,33	0,00	5,33	5,33	0,30
5 - QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	2,33	2,33	2,33	2,33	-	2,33	3,67	0,33	15,67	15,67	0,87
6 - EDILTOR COSTRUZIONI	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	-	1,33	0,00	5,33	5,33	0,30
7 - CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
8 - TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	2,67	2,67	2,67	2,67	0,67	2,67	4,00	-	18,00	18,00	1,00

DL
 M
 M

partecipanti alla gara	3.2 Prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità acustica interna del Laboratorio (Labspace)										
	Massimo 8 punti										
	Sub criterio 3.2 Controsoffitto fonoassorbente in cartongesso microforato Sino a 8 punti										
	1 - OPERAZIONE SRL	2 - TES ENERGIA SRL	3 - SAREP SRL	4 - FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 - QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 - EDILTOR COSTRUZIONI	7 - CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 - TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	VERIFICA	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
1 - OPERAZIONE SRL		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	6,00	6,00	0,75
2 - TES ENERGIA SRL	1,00		1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	6,00	6,00	0,75
3 - SAREP SRL	1,00	1,00		1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	6,00	6,00	0,75
4 - FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	1,00	1,00	1,00		1,00	1,00	1,00	0,00	6,00	6,00	0,75
5 - QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	1,00	1,00	1,00	1,00		1,00	1,00	0,00	6,00	6,00	0,75
6 - EDILTOR COSTRUZIONI	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7 - CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00		0,00	6,00	6,00	0,75
8 - TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00		8,00	8,00	1,00

Handwritten marks and signatures in blue ink at the bottom right of the page.

ALLEGATO A.6

partecipanti alla gara	Sub criterio 3.3.a Carter metallico dei ventilconvettori Sino a 8 punti									
	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
	1 – OPERAZIONE SRL		1,67	0,67	1,00	0,00	2,00	2,00	0,00	7,33
2 – TES ENERGIA SRL	0,00		0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	2,00	0,09
3 – SAREP SRL	1,00	2,00		1,00	0,00	2,33	2,33	0,00	8,67	0,38
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	1,00	1,67	0,67		0,00	2,00	2,00	0,00	7,33	0,32
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	2,67	4,33	2,33	2,67		4,67	4,67	1,33	22,67	1,00
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	0,00	0,67	0,00	0,00	0,00		1,00	0,00	1,67	0,07
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	0,00	0,67	0,00	0,00	0,00	1,00		0,00	1,67	0,07
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	1,33	3,00	1,00	1,33	0,00	3,33	3,33		13,33	0,59

DL
M
et

partecipanti alla gara	Sub criterio 3.3.b Rampa sostitutiva della scala esistente Sino a 10 punti									
	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i
	1 – OPERAZIONE SRL		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2 – TES ENERGIA SRL	3,33		0,00	0,67	0,67	0,67	2,33	0,00	7,67	0,43
3 – SAREP SRL	5,00	1,67		1,33	1,67	1,33	4,00	0,33	15,33	0,87
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	3,67	1,00	0,00		1,00	1,00	2,67	0,00	9,33	0,53
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	3,33	0,67	0,00	0,67		0,67	2,33	0,00	7,67	0,43
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	3,33	1,33	0,00	1,00	1,00		2,33	0,00	9,00	0,51
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	1,00	0,06
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	5,33	2,00	0,67	1,67	2,00	1,67	4,33		17,67	1,00

DL
OT M

3.3 Prestazioni migliorative per qua

Sub criterio 3.3.c
 Rivestimento metallico porte
 Sino a 10 punti

partecipanti alla gara	3.3 Prestazioni migliorative per qua									
	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)/i
1 – OPERAZIONE SRL		0,33	0,00	1,00	0,00	0,67	1,33	0,00	3,33	0,17
2 – TES ENERGIA SRL	2,00		0,33	2,00	0,00	1,67	3,00	0,67	9,67	0,48
3 – SAREP SRL	2,67	1,33		2,67	0,00	2,00	4,00	1,00	13,67	0,68
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	1,00	0,33	0,00		0,00	0,67	1,33	0,00	3,33	0,17
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	3,67	2,00	1,00	3,67		3,00	5,00	1,67	20,00	1,00
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	1,33	0,67	0,00	1,33	0,00		2,00	0,00	5,33	0,27
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	2,33	1,33	0,67	2,33	0,33	1,67	3,67		12,33	0,62




3.3 Prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale de

Massimo 61 punti

Sub criterio 3.3.d
Canalette a fessura in acciaio
Sino a 10 punti

partecipanti alla gara

	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
1 – OPERAZIONE SRL		0,67	1,00	0,00	0,00	1,00	0,67	0,00	3,33	0,23
2 – TES ENERGIA SRL	1,00		1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	4,00	0,28
3 – SAREP SRL	0,33	0,00		0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	1,33	0,09
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	1,67	1,33	2,33		0,33	2,33	1,33	0,67	10,00	0,70
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	2,33	2,00	3,00	1,00		3,00	2,00	1,00	14,33	1,00
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	0,33	0,00	1,00	0,00	0,00		0,00	0,00	1,33	0,09
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00		0,00	4,00	0,28
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	2,00	1,67	2,67	1,00	0,67	2,67	1,67		12,33	0,86

DL
OT M

partecipanti alla gara	Sub criterio 3.3.e Nuovi cancelli d'ingresso Sino a 8 punti									
	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
	1 – OPERAZIONE SRL		1,00	0,00	0,00	0,33	1,00	1,00	0,67	4,00
2 – TES ENERGIA SRL	1,00		0,00	0,00	0,33	1,00	1,00	0,67	4,00	0,19
3 – SAREP SRL	3,33	3,33		1,00	2,67	3,33	4,00	3,00	20,67	1,00
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	3,33	3,33	1,00		2,67	3,33	4,00	3,00	20,67	1,00
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	1,00	1,00	0,00	0,00		1,00	1,67	1,00	5,67	0,27
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	1,00	1,00	0,00	0,00	0,33		1,00	0,67	4,00	0,19
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	0,33	0,33	0,00	0,00	0,33	0,33		0,33	1,67	0,08
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	1,00	1,00	0,00	0,00	0,67	1,00	1,33		5,00	0,24

DL
OT MA

partecipanti alla gara	Sub criterio 3.3.f Corpi illuminanti area cortiliva Sino a 4 punti									
	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i
	1 – OPERAZIONE SRL		1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	6,00
2 – TES ENERGIA SRL	0,67		0,00	0,67	0,67	0,67	0,67	0,67	4,00	0,24
3 – SAREP SRL	2,33	2,67		2,33	2,33	2,33	2,33	2,33	16,67	1,00
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	1,00	1,00	0,00		1,00	1,00	1,00	1,00	6,00	0,36
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	1,00	1,00	0,00	1,00		1,00	1,00	1,00	6,00	0,36
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00		1,00	1,00	6,00	0,36
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00		1,00	6,00	0,36
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00		6,00	0,36




partecipanti alla gara	Sub criterio 3.3.g Pareti divisorie bagni Sino a 5 punti									
	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	VERIFICA	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i
	1 – OPERAZIONE SRL		0,00	0,67	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	1,67
2 – TES ENERGIA SRL	2,33		2,00	0,33	1,00	2,33	1,00	1,33	10,33	0,78
3 – SAREP SRL	1,33	0,33		0,00	0,33	1,33	0,33	0,33	4,00	0,30
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	3,00	1,00	2,33		1,00	3,00	1,00	2,00	13,33	1,00
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	2,33	1,00	2,00	0,33		2,33	1,00	1,33	10,33	0,78
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	1,00	0,00	0,67	0,00	0,00		0,00	0,00	1,67	0,13
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	2,33	1,00	2,00	0,33	1,00	2,33		1,33	10,33	0,78
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	1,00	0,00	0,67	0,00	0,00	1,00	0,00		2,67	0,20

DL
OT

partecipanti alla gara	Sub criterio 3.3.h Alberature Sino a 2 punti									
	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
	1 – OPERAZIONE SRL		1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	2,00
2 – TES ENERGIA SRL	1,00		0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00	2,00	0,13
3 – SAREP SRL	2,00	2,00		1,00	1,00	1,00	2,00	0,00	9,00	0,56
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	1,00	1,00	0,00		1,00	1,00	1,00	0,00	5,00	0,31
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	1,00	1,00	0,00	1,00		1,00	1,00	0,00	5,00	0,31
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00		1,00	0,00	5,00	0,31
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00		0,00	2,00	0,13
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	3,00	3,00	1,00	2,00	2,00	2,00	3,00		16,00	1,00





partecipanti alla gara	Sub criterio 3.3.i Carter metallico dei ventilconvettori scuderie Sino a 2 punti									
	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i
	1 – OPERAZIONE SRL		1,67	0,67	1,00	0,00	2,00	2,00	0,00	7,33
2 – TES ENERGIA SRL	0,00		0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00	2,00	0,09
3 – SAREP SRL	1,00	2,00		1,00	0,00	2,33	2,33	0,00	8,67	0,38
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	1,00	1,67	0,67		0,00	2,00	2,00	0,00	7,33	0,32
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	2,67	4,33	2,33	2,67		4,67	4,67	1,33	22,67	1,00
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	0,00	0,67	0,00	0,00	0,00		1,00	0,00	1,67	0,07
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	0,00	0,67	0,00	0,00	0,00	1,00		0,00	1,67	0,07
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	1,33	3,00	1,00	1,33	0,00	3,33	3,33		13,33	0,59

Handwritten marks:



3.3 Prestazioni migliorative per quanto atti

Mass

Sub criterio 3.3.I

Parete in policarbonato scuderie

Sino a 1 punto

partecipanti alla gara

	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
1 – OPERAZIONE SRL		1,00	1,00	2,00	0,00	2,00	1,00	1,00	8,00	0,73
2 – TES ENERGIA SRL	1,00		1,00	2,00	0,00	2,00	1,00	1,00	8,00	0,73
3 – SAREP SRL	1,00	1,00		2,00	0,00	2,00	1,00	1,00	8,00	0,73
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	0,00	0,00	0,00		0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,09
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	1,00	1,00	1,00	3,00		3,00	1,00	1,00	11,00	1,00
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00		0,00	0,00	1,00	0,09
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	1,00	1,00	1,00	2,00	0,00	2,00		1,00	8,00	0,73
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	1,00	1,00	1,00	2,00	0,00	2,00	1,00		8,00	0,73

DL

EM

3.3 Prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale delle finiture

Massimo 61 punti

Sub criterio 3.3.m
Serramenti in acciaio scuderie
 Sino a 1 punto

partecipanti alla gara

	1 – OPERAZIONE SRL	2 – TES ENERGIA SRL	3 – SAREP SRL	4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	6 – EDILTOR COSTRUZIONI	7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
1 – OPERAZIONE SRL		0,00	1,00	2,00	2,00	2,00	1,00	0,00	8,00	0,56
2 – TES ENERGIA SRL	1,00		1,67	3,00	3,00	3,00	1,67	1,00	14,33	1,00
3 – SAREP SRL	0,33	0,00		1,33	1,33	1,33	1,00	0,00	5,33	0,37
4 – FENICE IMPRESA/SEMP SRL (ATI)	0,00	0,00	0,00		1,00	1,00	0,00	0,00	2,00	0,14
5 – QUADRA COSTRUZIONISRL/ COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	0,00	0,00	0,00	1,00		1,00	0,00	0,00	2,00	0,14
6 – EDILTOR COSTRUZIONI	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00		0,00	0,00	2,00	0,14
7 – CONSORZIO INTEGRA SOC COOP	0,33	0,00	1,00	1,33	1,33	1,33		0,00	5,33	0,37
8 – TECTON SOC COOP/CATTOLICA SOC COOP/ TORREGGIANI E C SPA	1,00	1,00	1,67	3,00	3,00	3,00	1,67		14,33	1,00

[Handwritten signature]

partecipanti alla gara	3.1 Prestazioni migliorative per quanto attiene le caratteristiche di qualità tecnica dell'involucro del Laboratorio (Labspace)		3.2 Prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità acustica del Laboratorio (Labspace)		3.3 Prestazioni migliorative per quanto attiene la qualità estetica e prestazionale delle finiture														Punteggio criteri globali												
	seconda pannelatura in policarbonato alveolare	Punteggio criterio 3.1	controsoffite fonoassorbente in cartongesso microforato	Punteggio criterio 3.2	Sub criterio 3.3.a Cassa metallica dei ventilatori		Sub criterio 3.3.b Pannelli acustici della scala esterne		Sub criterio 3.3.c Ristrutturazione metallo porte		Sub criterio 3.3.d Cerniere a risparmio		Sub criterio 3.3.e Nervi condotti		Sub criterio 3.3.f Cornici maniglie		Sub criterio 3.3.g Pavimenti diversi bagni			Sub criterio 3.3.h Adornare		Sub criterio 3.3.i Cassa metallica dei ventilatori		Sub criterio 3.3.j Pannelli acustici		Sub criterio 3.3.k Pannelli acustici					
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)		
1 - OPERAZIONE SRL	0,50	2,37	0,75	6,00	0,52	2,58	0,50	0,00	0,17	1,67	0,20	2,32	0,19	1,55	0,36	1,44	0,13	0,53	0,13	1,56	0,32	0,65	0,73	0,73	0,56	0,56	10,53			42,05	
2 - TES ENERGIA SRL	0,30	2,37	0,75	6,00	0,29	0,71	0,43	4,34	0,48	4,83	0,38	2,79	0,19	1,55	0,24	0,96	0,78	3,88	0,13	1,56	0,09	0,18	0,73	0,73	1,00	1,00	22,22			30,59	
3 - SARAP SRL	0,30	2,37	0,75	6,00	0,38	3,06	0,67	8,68	0,68	6,83	0,68	0,93	1,00	8,00	1,20	4,00	0,30	1,50	0,56	1,78	0,38	0,76	0,73	0,73	0,37	0,37	36,45			46,02	
4 - FENICE IMPRESARIUM SRL (ATI)	0,30	2,37	0,75	6,30	0,32	2,69	0,50	5,28	0,17	1,67	0,30	6,98	1,00	8,00	0,36	1,44	1,00	5,00	0,31	1,66	0,32	0,65	0,69	0,68	0,14	0,14	23,49			41,86	
5 - QUARA COSTRUZIONI/COARCO SOCIETA' CONSORTILE A RL	0,67	6,96	0,75	6,00	1,00	8,00	0,43	4,34	1,00	10,00	1,00	10,00	0,27	2,18	0,36	1,44	0,78	3,88	0,31	1,66	1,00	2,00	1,00	1,00	0,14	0,14	44,44			57,61	
6 - EDILTON COSTRUZIONI	0,30	2,37	0,00	0,00	0,07	0,59	0,51	5,08	0,27	2,67	0,09	0,83	0,18	1,35	0,36	1,44	0,13	0,63	0,31	1,66	0,07	0,13	0,69	0,68	0,14	0,14	14,63			17,30	
7 - CONSORZIO INTEGRASOC COOP	0,00	6,96	0,75	6,00	0,07	0,39	0,06	0,57	0,00	0,00	0,38	2,79	0,08	0,65	0,36	1,44	0,78	3,88	0,13	1,56	0,07	0,15	0,73	0,73	0,37	0,37	12,71			15,77	
8 - TIGCON SOC COOP/CAITOLICA SOC COOP/ TORREGRONOME CSP	1,00	6,00	1,00	6,00	0,59	4,71	1,00	10,00	0,62	6,17	0,68	8,60	0,24	1,94	0,36	1,44	0,20	1,60	1,00	2,00	0,59	1,18	0,73	0,73	1,00	1,00	36,76			54,76	

M
P
A