



STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria

Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - stureggiane@legalmail.it

Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351



Reggio Emilia
città
delle persone

ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE
APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

Prot. STU n. 103 del 1/04/2019

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli art.3 comma 1 lettera SSS), 30 e 60 del D.lgs. 50/2016 per l'affidamento del servizio di direzione lavori, misurazione e contabilità, assistenza al collaudo in relazione all'esecuzione e ultimazione dell'opera "Riapertura Viale Ramazzini – Unico Stralcio nell'ambito del progetto delle connessioni tra area Ex Officine Reggiane, CIM e centro storico (PRU Reggiane)" quale componente del "Parco dell'Innovazione, della conoscenza e della creatività" all'interno del comparto di riqualificazione urbana "PRU_IP-1A" dell'ambito Centro Inter Modale (CIM) e ex Officine Reggiane" in Reggio Emilia - CIG: 77047722FE - CUP J89J14000860008

Verbale della seduta riservata per la valutazione delle offerte tecniche

Facendo seguito:

- all'esperimento della seduta pubblica di gara del 20/12/2018 per la verifica della documentazione amministrativa, propedeutica alla valutazione delle offerte e dalla completezza della documentazione presentata nelle buste "A - Documentazione amministrativa", nonché della conseguente proposta di ammissione/esclusione alle fasi successive della procedura aperta;
- all'ammissione/esclusione dei partecipanti alla gara con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 1 del 08/01/2019;

MM

[Handwritten signature]

- alla nomina della Commissione giudicatrice con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 5 del 15/01/2019, come di seguito indicato e così costituita:
 1. arch. Massimo Magnani (Dirigente del Servizio "Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni" e Presidente di gara);
 2. ing. Elisa Bonoretti (Funzionario Tecnico del Servizio Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni);
 3. arch. Francesca Sacconi (Funzionario Tecnico del Servizio Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni);

La commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione dell'offerta tecnica nella seduta riservata tenutasi il giorno 24 gennaio 2019 dalle ore 15:00 alle ore 18:00 durante la quale sono state analizzati tutti i parametri indicati nel disciplinare di gara in relazione ai criteri di natura qualitativa.

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti dall'unico concorrente sia eseguita sulla base dei criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla *lex specialis*, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo generali:

- La commissione prende atto che è pervenuta un'unica offerta pertanto dovrà valutare che la stessa sia congrua e conveniente per la stazione appaltante e prende atto che la valutazione della stessa avverrà sulla base di quanto previsto dal disciplinare;
- Per le voci oggetto di valutazione, per le quali il concorrente non ha fornito informazioni, verrà assegnato un punteggio pari a zero;
- Concorrerà ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente il numero di pagine richieste.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che:

- per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nella *Parte III – art. 20 - Criterio di aggiudicazione* del Disciplinare di Gara, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del Codice, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui all'art.20.2 del Disciplinare di Gara, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato. Ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 80 (ottanta) punti; ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 20 (venti) punti;
- come riportato all'articolo 20.4 del Disciplinare, la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa sarà effettuata applicando il metodo **aggregativo-compensatore** con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 di seguito riportata:

$$P_i = \sum n [W_i * V_{ai}]$$

dove

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

Considerato che:

- è pervenuta una sola offerta la cui documentazione amministrativa (Busta A) è risultata regolare ed è stata quindi ammessa alla fase successiva;
- sulla base di quanto disposto all'articolo 20.5 del disciplinare, essendoci un'unica offerta, la Commissione non procederà al confronto a coppie ma mediante l'attribuzione di coefficienti discrezionalmente dai singoli commissari tra zero e uno facendone la media, senza procedere alla riparametrazione;
- i criteri di valutazione sono stati sufficientemente predeterminati nel Disciplinare di gara per un totale complessivo di 80 punti, e costituiscono indicazione precisa per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative nonché ai fini della valutazione dell'offerta presentata in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi.

Dal momento che la Commissione da atto di dover assegnare discrezionalmente i coefficienti, stabilisce che gli stessi vengano attribuiti motivatamente sulla base del gradimento espresso nella valutazione dell'offerta in esame, come indicato nella tabella sotto riportata:

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
Da 0,91 a 1,00	Ottimo	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato e/o proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dal progetto esecutivo approvato con atto del Cda di STU n. 53 del 1 marzo 2018
Da 0,81 a 0,90	Eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato, e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dal dal progetto esecutivo approvato con atto del Cda di STU n. 53 del 1 marzo 2018
Da 0,71 a 0,80	Buono	La soluzione offerta è ben rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conforme ai requisiti dal progetto esecutivo approvato con atto del Cda di STU n. 53 del 1 marzo 2018
Da 0,61 a 0,70	Discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante.
Da 0,51 a 0,60	Sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze della stazione appaltante.
Da 0,31 a 0,50	Scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti seconda rispetto alle esigenze della stazione appaltante senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta.
Da 0,00 a 0,30	Inadeguato	La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame dell' offerta

tecnica presentata dai concorrenti e ammesse alla gara, sulla base del sopraddetto atto di ammissione/esclusione dei partecipanti n. 1 del 08/01/2019, secondo il seguente ordine (identificativo numerico assegnato alle buste di gara):

1. R.T.P. costituenda Arch. Guido Tassoni (mandataria) - Via Einstein, 9 42122 Reggio Emilia (RE) C.F. TSSGDU58P27H223L; Ing. Marco Poli (mandante) - Via Einstein, 9 - 42122 Reggio Emilia (RE) - C.F. PLOMRC58D23B967Z.

La Commissione Giudicatrice ha proceduto a valutare l'offerta **Elementi qualitativi (massimo 80 punti)**, attribuendo dei punteggi in base agli elementi di valutazione indicati nella tabella che segue (come indicato al punto 24 del Disciplinare di Gara):

CRITERI DI VALUTAZIONE			
ELEMENTI QUALITATIVI			
A	Caratteristiche dei 3 Servizi relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti.	Sub-Peso	Peso 50
A.1	Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità con particolare riferimento alle opere pubbliche	30	
A.2	Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'estensione e dell'importo	10	
A.3	Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti	10	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico per le caratteristiche e modalità di effettuazione del servizio; prestazioni e organizzazione dell'Ufficio DL		30
B.1	Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti	10	
B.2	Modalità e tempi di impiego del personale costituente l'ufficio DL nonché il sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio stesso	10	
B.3	Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento e della stazione appaltante	10	

Subcriterio A.1)

la Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 20.3.1 del disciplinare di gara, ha valorizzato i servizi svolti che abbiano riportato maggiori elementi di affinità, per tipologia e complessità, a quelli oggetto dell'affidamento, tenuto conto della tipologia degli interventi in relazione ai quali sono stati svolti i servizi, con particolare riguardo a interventi svolti per committenze pubbliche.

Nello specifico la Commissione ha concordato di valutare i seguenti aspetti:

- analogia del servizio svolto;
- qualità del servizio svolto;
- pertinenza del progetto descritto;
- complessità del progetto descritto;
- tipologia del servizio, con particolare riferimento a committenze pubbliche;

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura. Tutti e tre i servizi sono stati valutati analoghi e pertinenti rispetto a quanto dovrà essere realizzato sulla base del progetto posto a base di gara.

E' stato ritenuto elemento di merito il fatto che si tratta di due servizi svolti per pubbliche amministrazioni.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio di BUONO (media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario 0,75), in quanto la professionalità e adeguatezza dell'offerta da valutare sul servizio presentato è ben rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante ed è stato rispettato il criterio della corrispondenza alle opere pubbliche.

Subcriterio A.2)

la Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 20.3.2 del disciplinare di gara, ha valorizzato i servizi svolti che abbiano riportato la complessità e le dimensioni dei servizi con riferimento all'importo e alla dimensione dei lavori degli interventi.

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura. Tutti i servizi presentati hanno un importo paragonabile o superiore a quanto previsto per il servizio in appalto.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio di BUONO (media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario 0,8), in quanto la professionalità e adeguatezza dell'offerta da valutare sul servizio presentato è ben rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante sostanzialmente conforme ai requisiti dal progetto esecutivo a base di gara.

Subcriterio A.3)

la Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 20.3.3 del disciplinare di gara, valorizzerà i servizi svolti che riportino le migliori modalità organizzativa della struttura impiegata nei diversi servizi prestati, in particolare si valorizzerà la soluzione che evidenzia nel merito, ad esempio, la migliore gestione del lavoro in termini di suddivisione dei compiti tra i vari componenti dell'ufficio direzione

lavori, di scambio di informazioni con l'appaltatore e la stazione appaltante, modalità di presenza in cantiere, reportistica.

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura.

I servizi presentati sono stati descritti in maniera dettagliata rispetto alla problematiche riscontrate in cantiere, mentre la descrizione del servizio svolto con una chiara suddivisione dei compiti viene approfondita solo per uno dei servizi.

La Commissione ha comunque potuto comprendere come è stato organizzato il cantiere, quali sono state le difficoltà riscontrate, pertanto esprime il giudizio di DISCRETO (media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario 0,70), in quanto la professionalità e adeguatezza dell'offerta da valutare sul servizio presentato è ben rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante.

Subcriterio B.1)

la Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 20.3.4 del disciplinare di gara, valorizzerà la soluzione che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia delle proposte operative formulate per la risoluzione delle più significative problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento; in particolare è stata valorizzata:

- sistema e metodo di analisi ed individuazione delle problematiche tecniche;
- sistema di gestione e coordinamento del miglior scambio di informazioni;
- aspetti di coordinamento del sistema di gestione, sotto il profilo quantitativo e qualitativo delle riunioni di cantiere

Il concorrente ha presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. La documentazione è completa e di agevole lettura. La concezione di progetto espone in maniera chiara ed esaustiva le potenziali criticità ed interferenze del cantiere. Le specifiche indicazioni offerte denotano una approfondita conoscenza del luogo e vengono proposte modalità di risoluzione delle problematiche con indicazioni puntuali sull'organizzazione del cantiere.

La Commissione esprime pertanto il giudizio di OTTIMO (media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario 0,95), in quanto la proposta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi e proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dal progetto esecutivo.

Subcriterio B.2)

La Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 20.3.5 del disciplinare di gara, ha valutato che la soluzione proposta ben rappresenta le modalità e l'impegno in termini di ore settimanali, di impiego del personale previsto per l'espletamento del servizio, in relazione alla complessità e alla contemporaneità delle fasi del cantiere.

La Commissione esprime pertanto il giudizio di OTTIMO (media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario 0,95), in quanto la proposta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi e proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dal progetto esecutivo.

Subcriterio B.3)

La Commissione Giudicatrice, tenuto presente quanto previsto al punto 20.3.6 del disciplinare di gara, ha valutato che la proposta presentata ben descrive:

- la gestione della documentazione anche attraverso l'utilizzo di piattaforme informatiche;
- i criteri e i sistemi di interazione con il RUP al fine di assicurare un efficace ed efficiente espletamento delle funzioni ad esso spettanti con riferimento al numero e alla rilevanza delle informazioni contenute nei report nonché nella frequenza degli stessi evidenziando la gestione documentale attraverso delle piattaforme informatiche

La Commissione esprime pertanto il giudizio di ECCELLENTE (media dei coefficienti assegnati da ciascun commissario 0,90), in quanto la proposta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi e proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dal progetto esecutivo.

A seguito di queste valutazioni sui singoli criteri, si ottiene il punteggio complessivo secondo la tabella allegata.

La commissione giudicatrice:

arch. Massimo Magnani

arch. Francesca Sacconi

ing. Elisa Bonoretti

