



Servizio Appalti e Contratti

U.O.C. Acquisti, Appalti Contratti

Via San Pietro Martire, 3 - 42121 Reggio Emilia tel.
0522/456121 – fax 0522 456037

PEC: uocappalticontratti@pec.municipio.re.it

email: garesenzacarta@comune.re.it

Profilo di committente: <http://www.comune.re.it/gare>

§§§

PROCESSO VERBALE

della commissione giudicatrice preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto di servizi di progettazione definitiva ed esecutiva (architettonica, strutturale, impiantistica meccanica ed elettrica, antincendio) e di servizi di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori pubblici aventi ad oggetto "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV novembre – area ex-Enocianina" in Reggio nell'Emilia.

CIG: 8150430B99, CUI S00145920351201900110

§§§

(Determinazione dirigenziale di nomina commissione RUAD n. 431 del
31/03/2020)

Loobabe
Me
Da
Frances

COMUNE DI REGGIO EMILIA

Commissione di gara preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva (architettonica, strutturale, impiantistica meccanica ed elettrica, antincendio) e del servizio di **coordinamento** della sicurezza in fase di progettazione dei lavori pubblici aventi ad oggetto "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV novembre – area ex-Enocianina" in Reggio nell'Emilia.

CIG: 8150430B99 CUI S00145920351201900110

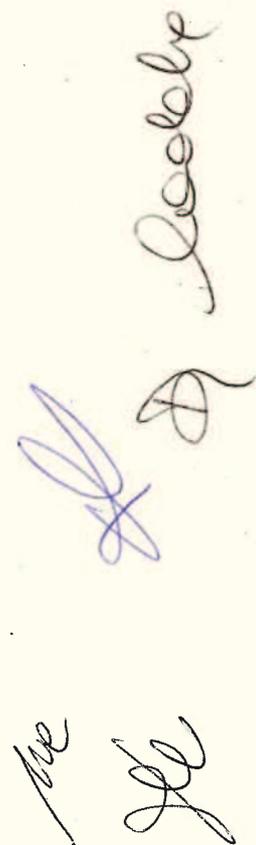
(nominata con Determinazione Dirigenziale RUAD n. 431 del 31/03/2020)

Verbale di seduta pubblica di gara - proposta di aggiudicazione

Procedura aperta per l'appalto del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva (architettonica, strutturale, impiantistica meccanica ed elettrica, antincendio) e del servizio di **coordinamento** della sicurezza in fase di progettazione dei lavori pubblici aventi ad oggetto "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV novembre – area ex-Enocianina" in Reggio nell'Emilia. da affidarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo a norma dell'art. 95 co. 3 lett. b) del Codice e successive modificazioni ed integrazioni. -----

4^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemilaventi, addì martedì 28 del mese di aprile, alle ore 11:42 in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio appalti e contratti - U.O.C. acquisti appalti contratti – del Comune di Reggio Emilia, Via San Pietro Martire n. 3, in modalità videoconferenza, ha luogo l'esperimento della quarta seduta pubblica relativa alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva (architettonica, strutturale, impiantistica meccanica ed elettrica, antincendio) e del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione dei lavori pubblici aventi ad oggetto "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV Novembre – area Ex-Enocianina" in Reggio nell'Emilia CIG:



8150430B99, CUI: S00145920351201900110 relativa a: -----

- la comunicazione del punteggio assegnato dalla preposta Commissione giudicatrice alle offerte di natura qualitativa; -----
- l'apertura delle **BUSTE C** contenenti le offerte quantitative presentate e attribuzione dei relativi punteggi; -----
- la comunicazione della graduatoria di gara, con la definizione della proposta di aggiudicazione; -----
- l'eventuale attivazione delle procedure di verifica della congruità dell'offerta di cui al comma 3 dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016. -----

* * *

Premesso che: -----

In ottemperanza al DPCM del 26 Aprile 2020 recante *"Ulteriori disposizioni attuative del Decreto Legge n. 18 del 17 Marzo 2020 recante misure urgenti per fronteggiare l'emergenza epidemiologica da Covid-19, applicabili sull'intero territorio nazionale"* nonché la legge di conversione con modifiche del suddetto decreto, Legge n. 27 del 24 aprile 2020 e preso atto della Deliberazione ANAC n. 312 del 9 aprile 2020: Prime indicazioni in merito all'incidenza delle misure di contenimento e gestione dell'emergenza epidemiologica da Covid-19 sullo svolgimento delle procedure di evidenza pubblica di cui al decreto legislativo 18 aprile 2016 n. 50 e s.m.i. e sull'esecuzione delle relative prestazioni, in relazione alle *"Procedure di selezione in corso di svolgimento"*: *"Le stazioni appaltanti adottano idonee misure volte a garantire la massima partecipazione alle procedure di affidamento di contratti pubblici in vigenza della situazione di emergenza sanitaria. A tal fine, è suggerita l'adozione dei comportamenti di seguito indicati ...*-----

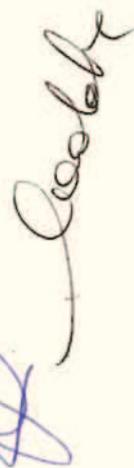
2.6 valutano la possibilità di svolgere le procedure di gara con modalità telematiche anche nel caso in cui tale previsione non fosse contenuta nel bando di gara,

previa adeguata comunicazione ai concorrenti mediante avviso pubblico e fatta salva l'esigenza di garantire, in ogni caso, la pubblicità e la trasparenza delle operazioni di gara;-----

2.7 per le procedure di gara svolte con modalità non telematiche, valutano la possibilità di svolgere le sedute pubbliche a distanza, ad esempio, in video-conferenza, concedendo ai concorrenti un congruo termine per le conseguenti attività organizzative e prevedendo adeguate forme di pubblicità della decisione", il Dirigente Servizio Appalti e Contratti ha disposto che le sedute pubbliche relative alle gare d'appalto del Comune di Reggio Emilia già indette e tuttora in corso, fino al 15 Maggio p.v., qualora i Rup/Presidenti di Commissione ritengano assolutamente necessario ed indifferibile convocare le sedute di gara, si svolgeranno in via ordinaria con la modalità della videoconferenza, mediante l'utilizzo della piattaforma "LifeSize" di Lepida, anche laddove tale modalità non sia stata prevista nel bando di gara, garantendo al contempo il rispetto della parità di trattamento, della par condicio e della correttezza formale della verbalizzazione delle sedute.-----

Il RUP della presente procedura, unitamente al dirigente ad interim del servizio appalti e contratti, alla luce di quanto sopra esposto, hanno ritenuto urgente e indifferibile convocare la seduta pubblica; pertanto, i concorrenti sono stati convocati alla presente seduta pubblica di gara da svolgersi in modalità videoconferenza in "stanza virtuale " n. 796279 su piattaforma LifeSize Cloud messa a disposizione da Lepida spa (società in house della Regione Emilia-Romagna), tramite lettere inviate tramite PEC in data 23/04/2020 contenenti link e istruzioni per il collegamento da remoto alla stanza virtuale per la data e l'orario stabiliti (28.04.2020 ore 11.30), inviate dalla Stazione appaltante a mezzo P.E.C. in atti municipali al Protocollo Generale come di seguito precisato: -----

- con PG/2020/76224 a MAIN ENGINEERING SRL, STUDIO GEOLOGICO



AMBIENTALE ARKIGEO di Gasparini Giorgio, ING. ALBERTO MANFREDINI , ARCH. ANDREA MANFREDINI, ING. GIOVANNI MANFREDINI, STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI, P. IND. ENRICO CATTI; -----

- con PG/2020/76228 a S.T.I.G. TECNICO ASSOCIATO S.T.I.G. ST.TEC. AS. DI GALLINELLA ILARIO, GIANLUCA E FERRARA (mandataria), TEKNOINGEGNO SRL; -----
- con PG/2020/76231 a CAIREPRO COOPERATIVA ARCH. ED INGEGNERI PROGETTAZIONE (COOP. ARCH. E ING. PROGETTAZIONE SOCIETÀ COOP.); -----
- con PG/2020/76242 a R.T.P. CIGARINI PIER LUIGI - PE' NICOLA - GASPARINI ROBERTO - BOCCHI MASSIMO - VECCHI GIAMPAOLO - PE' PAOLO - BOCCEDI CHIARA; -----
- con PG/2020/76252 a RTP costituendo ARCATOP STUDIO ASSOCIATO - PIFFER LORENZA - STUDIO TECNICO ZENDRON ENRICO. -----

Nello stesso giorno, la stazione appaltante pubblicava, sul proprio Profilo di committente, nella sezione Amministrazione Trasparente, l'avviso dell'ultima seduta pubblica di gara in modalità videoconferenza, comunicando così anche a tutti gli eventuali interessati non partecipanti - le indicazioni operative e necessarie modalità di accesso alla stanza virtuale. -----

* * *

L'ing. David Zilioli, convenuto con tutti i componenti della commissione giudicatrice presso la sala gare del Servizio Appalti e Contratti del Comune di Reggio Emilia, via San Pietro Martire 3, interviene alla presente seduta pubblica di gara nella sua qualità di Presidente della Commissione, Dirigente del Servizio Reti - infrastrutture mobilità del Comune di Reggio Emilia. -----

Il Presidente, dopo averne verificato il regolare funzionamento, si connette alla stanza virtuale n. 796279 della piattaforma Lifesize di Lepida, per il collegamento

gff
Cocchi
M
A

in remoto con il pubblico ed assume la presidenza della gara alle ore 11:42. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, **accerta** la regolare composizione della Commissione giudicatrice, la quale, oltre al Presidente stesso, risulta essere formata dai seguenti soggetti membri, giusta nomina di cui al Provvedimento Dirigenziale del Servizio appalti e contratti R.U.A.D. n. 431 del 31/03/2020:-----

- ing. Matteo Chiari, dipendente a tempo indeterminato presso il Servizio Reti – Infrastrutture, Mobilità del Comune di Reggio Emilia (**membro esperto interno e segretario verbalizzante della/e seduta/e riservata/e**); -----

- ing. Matteo Mezzetti, dipendente a tempo indeterminato presso il Servizio Reti – Infrastrutture, Mobilità del Comune di Reggio Emilia (**Membro esperto interno**); -----

- dott.ssa Mariella Francia, Vice-comandante Polizia Municipale del Comune di Reggio Emilia (**membro esperto interno**); -----

- sig.ra Mariarita Taddei, funzionario Polizia Municipale del Comune di Reggio Emilia (**Membro esperto interno**). -----

Il **Presidente** della Commissione di gara ed i membri componenti attestano di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

Sono presenti alla seduta pubblica il dott. Alberto Bevilacqua, Dirigente del Servizio Appalti e Contratti e la dott.ssa Annacarla Giannini, Funzionario amministrativo della U.O.C. acquisti, appalti e contratti del Servizio appalti e contratti del Comune di Reggio Emilia, per il supporto giuridico e amministrativo alle operazioni di gara. -----

Sono presenti alla stanza virtuale, in collegamento remoto "videoconferenza", già

dall'inizio della seduta, i seguenti rappresentanti degli operatori economici offerenti: -----

1. arch. Zanni Giulio, Vicepresidente e Procuratore speciale per Cooperativa architetti ed ingegneri progettazione CAIREPRO di Reggio Emilia; -----
2. ing. Salvatore Vera, Presidente CDA Main Engineering srl di Reggio Emilia; --
3. arch. Nicola Pe' - mandante RTP Cigarini Pier Luigi di Reggio Emilia; -----
4. arch. Aldo Tomaselli, Studio associato ARCATOP di Levico Terme (TN); -----
5. arch. Roberto Gasparini, mandante RTP Cigarini Pier Luigi di Reggio Emilia; --
6. geom. Nizzoli Giuseppe, STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI, mandante del RTP Main Engineering srl di Reggio Emilia; -----

Alle ore 11:57 si connette alla stanza virtuale anche l'ing. Giovanni Manfredini, mandante RTP MAIN ENGINEERING srl di Reggio Emilia. -----

Partecipano da remoto, in connessione videoconferenza alla seduta di gara anche i seguenti rappresentanti della UOC Acquisti, appalti e contratti, per supporto di segreteria e verbalizzazione della seduta stessa: -----

1. sig.ra Daniela Cristina Buzea – segretario verbalizzante sedute pubbliche; ----
2. sig.ra Monica Pagliarini – supporto di segreteria; -----
3. dott.ssa Lucia Valentina Caruso – supporto di segreteria. -----

* * *

Il Presidente procede alla lettura analitica dei punteggi assegnati dalla Commissione giudicatrice alle offerte qualitative presentate dai concorrenti, a seguito dell'esame delle **BUSTE B "Offerta Tecnica"** effettuato in sedute riservate dalla Commissione giudicatrice, attribuiti in base ai criteri stabiliti al paragrafo 24 **criterio di aggiudicazione** del Disciplinare di Gara: -----

1. **RTP costituendo: MAIN ENGINEERING** (mandataria) CF/P.IVA 02203390352, Via C. Levi 10, 42124 Reggio Emilia (RE) – PG 2020/15997 del 20/01/2020; STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE ARKIGEO di Gasparini

Giorgio (mandante) CF: GSPGRG54M14A959S P.IVA: 02350330367, Via s. Martino, 4 Bastiglia (MO); ING. ALBERTO MANFREDINI (mandante) C.F. : MNFLRT52T26H223T P.IVA: 00491080354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); ARCH. ANDREA MANFREDINI (mandante) CF: MNFNDR90H26H223B P.IVA: 0275280359, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); ING. GIOVANNI MANFREDINI (mandante) CF: MNFGNN57L15H223M P.IVA: 01075340354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI (mandante) CF/P.IVA: 00686490350, Via Martiri di Cervarolo 19/1 Reggio Emilia (RE); P. IND. ENRICO CATTI (mandante) CF: CTTNRC66B11C219I P.IVA: 01980460354, Via Brigata Reggio 24 Reggio Emilia (RE) - Punteggio totale: 69,660/80,000, Punteggio Riparametrato: 80,000/80,000; -----

2. R.T.P. STIG STUDIO TECNICO ASSOCIATO ST.TEC. AS. DI GALLINELLA ILARIO, GIANLUCA E FERRARA (mandataria) - PG 2020/16006 del 20/01/2020 CF/P.IVA 00867330524, Via S. Pellico 6, 53043 Chiusi Scalo (SI); TEKNOINGEGNO SRL (mandante), CF/P.IVA: 03797810367, Via Formigine 42/F Castelnuovo Dangone (MO) - Punteggio totale: 45,540/80,00, Punteggio Riparametrato: 52,310/80,000; -----

3. CAIREPRO COOPERATIVA ARCH. ED INGEGNERI PROGETTAZIONE (COOP. ARCH. E ING. PROGETTAZIONE SOCIETÀ COOP.) - PG 2020/16013 del 20/01/2020, CF/P.IVA: 01704960358, Via Meuccio Ruini 6, Reggio Emilia (RE) - Punteggio Totale: 46,270/80,000, punteggio Riparametrato 53,140/80,000; -----

4. R.T.P. STUDIO TECNICO ING. PIER LUIGI CIGARINI (mandataria) - PG 2020/16023 del 20/01/2020, CF: CGRPLG49T19H223P P.IVA: 02461340354, Via Cecati, 1 Reggio Emilia (RE); ARCH. NICOLA PE' (mandante), CF: PEXNCL89T21H223W P.IVA: 02644270353, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. ROBERTO GASPARINI, CF: GSPRRT83B28H223O P.IVA: 02360240358, Via Belgio, 10 Reggio Emilia (RE); ING. MASSIMO BOCCHI (mandante), CF: BCCMSM59E06G337S P.IVA: 01864480346, Via Galimberti, 20 Parma (PR); ING

GIAMPAOLO VECCHI (mandante) CF: VCCGPL65L07E438J P.IVA: 01636730341, Via Mazzini, 22 Langhirano (PR); GEOM. PAOLO PE' (mandante) CF: PEXPLA50L18I496Z P.IVA: 02046800351, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. CHIARA BOCCEDI (giovane professionista) CF BCCCHR87A68I496G – Punteggio totale: 63,400/80,000, Punteggio Riparametrato 72,820/80,000; -----

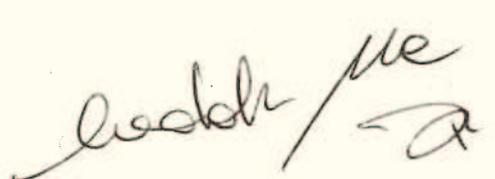
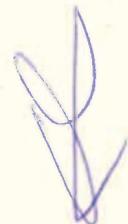
5. **R.T.P. costituendo ARCATOP STUDIO ASSOCIATO** (mandataria) - PG 2020/16076 del 20/01/2020 CF/P.IVA 01662630225, Corso Centrale, 68 38056 Levico Terme (TN); ING. LORENZA PIFFER (mandante), CF: PFFLNZ66M50L378K P.IVA: 01382940227, Piazza Portegaia, 3 38027 Malè (TN), STUDIO TECNICO ZENDRON ENRICO (mandante), CF: ZNDNRC68H18L378O P.IVA: 01511050229, Piazza San Gallo, 23 38015 Lavis (TN), ARCH. LICIA PIRAZZI, CF: CF PRZLCI69D57D332I – Punteggio Totale: 39,280/80,000, Punteggio Riparametrato: 45,110/80,000. -----

Il Presidente dichiara che tutti i partecipanti vengono ammessi alla fase successiva di gara di apertura dell'offerta quantitativa (tecnica ed economica) avendo superato lo sbarramento di qualità di 30 punti come previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 24.9.2. -----

Il Presidente prosegue i lavori della seduta pubblica, constatando l'integrità del plico contenente le BUSTE "C" presentate dai concorrenti, afferenti agli elementi di natura quantitativa, precedentemente custodito in armadio blindato presso l'U.O.C. acquisti appalti contratti del Comune di Reggio Emilia. -----

Di seguito, il Presidente **procede all'apertura del suddetto plico**, verifica e dà atto dell'integrità delle due BUSTE "C" ivi contenute e provvede ad aprirle.-----

Alle ore 11:55, il Presidente della commissione e RUP di gara chiede la sospensione della seduta, spegnendo audio e video della connessione per valutazione delle firme autografe poste sulle offerte quantitative dell'Operatore economico RTP ARCATOP. -----

Alle ore 12:03, riprende la seduta, il Presidente annuncia che tutte le offerte risultano formalmente corrette e da' lettura delle offerte quantitative relative all'anticipo tempo per l'ultimazione delle progettazioni, definitiva ed esecutiva, presentate dagli operatori economici concorrenti, come di seguito riportato: -----

1. RTP costituendo: MAIN ENGINEERING (mandataria) CF/P.IVA 02203390352, Via C. Levi 10, 42124 Reggio Emilia (RE) – PG 2020/15997 del 20/01/2020; STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE ARKIGEO di Gasparini Giorgio (mandante) CF: GSPGRG54M14A959S P.IVA: 02350330367, Via s. Martino, 4 Bastiglia (MO); ING. ALBERTO MANFREDINI (mandante) C.F. : MNFLRT52T26H223T P.IVA: 00491080354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); ARCH. ANDREA MANFREDINI (mandante) CF: MNFNDR90H26H223B P.IVA: 0275280359, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); ING. GIOVANNI MANFREDINI (mandante) CF: MNFGNN57L15H223M P.IVA: 01075340354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI (mandante) CF/P.IVA: 00686490350, Via Martiri di Cervarolo 19/1 Reggio Emilia (RE); P. IND. ENRICO CATTI (mandante) CF: CTTNRC66B11C219I P.IVA: 01980460354, Via Brigata Reggio 24 Reggio Emilia (RE) – offre: anticipo tempo 15 giorni naturali e consecutivi sui 40 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione definitiva, anticipo tempo 10 giorni naturali e consecutivi sui 60 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione esecutiva; -----

2. R.T.P. STIG STUDIO TECNICO ASSOCIATO ST.TEC. AS. DI GALLINELLA ILARIO, GIANLUCA E FERRARA (mandataria) - PG 2020/16006 del 20/01/2020 CF/P.IVA 00867330524, Via S. Pellico 6, 53043 Chiusi Scalo (SI); TEKNOINGEGNO SRL (mandante), CF/P.IVA: 03797810367, Via Formigine 42/F Castelnuovo Dangone (MO) – offre: anticipo tempo 15 giorni naturali e consecutivi sui 40 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione definitiva; anticipo tempo 10 giorni naturali e consecutivi sui 60 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione esecutiva; -----

Carbone

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

3. CAIREPRO COOPERATIVA ARCH. ED INGEGNERI PROGETTAZIONE

(COOP. ARCH. E ING. PROGETTAZIONE SOCIETÀ COOP.) - PG 2020/16013 del 20/01/2020, CF/P.IVA: 01704960358, Via Meuccio Ruini 6, Reggio Emilia (RE) – offre: anticipo tempo 15 giorni naturali e consecutivi sui 40 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione definitiva, anticipo tempo 10 giorni naturali e consecutivi sui 60 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione esecutiva; ----

4. R.T.P. STUDIO TECNICO ING. PIER LUIGI CIGARINI (mandataria) – PG

2020/16023 del 20/01/2020, CF: CGRPLG49T19H223P P.IVA: 02461340354, Via Cecati, 1 Reggio Emilia (RE); ARCH. NICOLA PE' (mandante), CF: PEXNCL89T21H223W P.IVA: 02644270353, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. ROBERTO GASPARINI, CF: GSPRRT83B28H223O P.IVA: 02360240358, Via Belgio, 10 Reggio Emilia (RE); ING. MASSIMO BOCCHI (mandante), CF: BCCMSM59E06G337S P.IVA: 01864480346, Via Galimberti, 20 Parma (PR); ING GIAMPAOLO VECCHI (mandante) CF: VCCGPL65L07E438J P.IVA: 01636730341, Via Mazzini, 22 Langhirano (PR); GEOM. PAOLO PE' (mandante) CF: PEXPLA50L18I496Z P.IVA: 02046800351, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. CHIARA BOCCEDI (giovane professionista) CF BCCCHR87A68I496G – offre: anticipo tempo 15 giorni naturali e consecutivi sui 40 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione definitiva, anticipo tempo 10 giorni naturali e consecutivi sui 60 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione esecutiva; ----

5. R.T.P. costituendo ARCATOP STUDIO ASSOCIATO (mandataria) - PG

2020/16076 del 20/01/2020 CF/P.IVA 01662630225, Corso Centrale, 68 38056 Levico Terme (TN); ING. LORENZA PIFFER (mandante), CF: PFFLNZ66M50L378K P.IVA: 01382940227, Piazza Portegaia, 3 38027 Malè (TN), STUDIO TECNICO ZENDRON ENRICO (mandante), CF: ZNDNRC68H18L378O P.IVA: 01511050229, Piazza San Gallo, 23 38015 Lavis (TN), ARCH. LICIA PIRAZZI, CF: CF PRZLCI69D57D332I – offre: anticipo tempo 15 giorni naturali e

consecutivi sui 40 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione definitiva, anticipo tempo 10 giorni naturali e consecutivi sui 60 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione esecutiva. -----

Il Presidente procede all'apertura dei plichi delle offerte economiche, dando poi lettura dei ribassi percentuali offerti dagli operatori economici offerenti, come di seguito riportato: -----

1. **RTP costituendo: MAIN ENGINEERING** (mandataria) CF/P.IVA 02203390352, Via C. Levi 10, 42124 Reggio Emilia (RE) – PG 2020/15997 del 20/01/2020; **STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE ARKIGEO** di Gasparini Giorgio (mandante) CF: GSPGRG54M14A959S P.IVA: 02350330367, Via s. Martino, 4 Bastiglia (MO); **ING. ALBERTO MANFREDINI** (mandante) C.F. : MNFLRT52T26H223T P.IVA: 00491080354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); **ARCH. ANDREA MANFREDINI** (mandante) CF: MNFNDR90H26H223B P.IVA: 0275280359, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); **ING. GIOVANNI MANFREDINI** (mandante) CF: MNFGNN57L15H223M P.IVA: 01075340354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); **STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI** (mandante) CF/P.IVA: 00686490350, Via Martiri di Cervarolo 19/1 Reggio Emilia (RE); **P. IND. ENRICO CATTI** (mandante) CF: CTTNRC66B11C219I P.IVA: 01980460354, Via Brigata Reggio 24 Reggio Emilia (RE) – offre: Ribasso Percentuale: 30,000% sull'importo a base di gara di € **341.741,28** comprensivo delle spese e dei compensi accessori, esclusi oneri previdenziali e IVA; -----
2. **R.T.P. STIG STUDIO TECNICO ASSOCIATO ST.TEC. AS. DI GALLINELLA ILARIO, GIANLUCA E FERRARA** (mandataria) - PG 2020/16006 del 20/01/2020 CF/P.IVA 00867330524, Via S. Pellico 6, 53043 Chiusi Scalo (SI); **TEKNOINGEGNO SRL** (mandante), CF/P.IVA: 03797810367, Via Formigine 42/ F Castelnuovo Dangone (MO) - offre: Ribasso Percentuale: 50,010% sull'importo a base di gara di € **341.741,28** comprensivo delle spese e dei compensi accessori, esclusi oneri previdenziali e IVA; -----

fy
D
Caver
me

3. **CAIREPRO COOPERATIVA ARCH. ED INGEGNERI PROGETTAZIONE** (COOP. ARCH. E ING. PROGETTAZIONE SOCIETÀ COOP.) - PG 2020/16013 del 20/01/2020, CF/P.IVA: 01704960358, Via Meuccio Ruini 6, Reggio Emilia (RE) - offre: Ribasso Percentuale: 49,947% sull'importo a base di gara di € **341.741,28** comprensivo delle spese e dei compensi accessori, esclusi oneri previdenziali e IVA; -----

4. **R.T.P. STUDIO TECNICO ING. PIER LUIGI CIGARINI** (mandataria) – PG 2020/16023 del 20/01/2020, CF: CGRPLG49T19H223P P.IVA: 02461340354, Via Cecati, 1 Reggio Emilia (RE); ARCH. NICOLA PE' (mandante), CF: PEXNCL89T21H223W P.IVA: 02644270353, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. ROBERTO GASPARINI, CF: GSPRRT83B28H223O P.IVA: 02360240358, Via Belgio, 10 Reggio Emilia (RE); ING. MASSIMO BOCCHI (mandante), CF: BCCMSM59E06G337S P.IVA: 01864480346, Via Galimberti, 20 Parma (PR); ING GIAMPAOLO VECCHI (mandante) CF: VCCGPL65L07E438J P.IVA: 01636730341, Via Mazzini, 22 Langhirano (PR); GEOM. PAOLO PE' (mandante) CF: PEXPLA50L18I496Z P.IVA: 02046800351, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. CHIARA BOCCEDI (giovane professionista) CF BCCCHR87A68I496G - offre: Ribasso Percentuale: 20,550% sull'importo a base di gara di € **341.741,28** comprensivo delle spese e dei compensi accessori, esclusi oneri previdenziali e IVA; -----

5. **R.T.P. costituendo ARCATOP STUDIO ASSOCIATO** (mandataria) - PG 2020/16076 del 20/01/2020 CF/P.IVA 01662630225, Corso Centrale, 68 38056 Levico Terme (TN); ING. LORENZA PIFFER (mandante), CF: PFFLNZ66M50L378K P.IVA: 01382940227, Piazza Portegaia, 3 38027 Malè (TN), STUDIO TECNICO ZENDRON ENRICO (mandante), CF: ZNDNRC68H18L378O P.IVA: 01511050229, Piazza San Gallo, 23 38015 Lavis (TN), ARCH. LICIA PIRAZZI, CF: CF PRZLCI69D57D332I - offre: Ribasso Percentuale: 31,012%

sull'importo a base di gara di € 341.741,28 comprensivo delle spese e dei compensi accessori, esclusi oneri previdenziali e IVA; -----

Alle ore 12:11, il Presidente di Gara sospende la seduta per l'inserimento dei suindicati valori nel foglio di calcolo punteggi su PC; -----

La seduta riprende alle ore 12:15, quindi, viene data lettura dei punteggi attribuiti alle offerte quantitative presentate dai cinque concorrenti, i quali, sulla base dell'applicazione della formula (metodo aggregativo compensatore) indicata al paragrafo 24.4 del Disciplinare di gara, hanno conseguito i seguenti punteggi: ----

1. **RTP costituendo: MAIN ENGINEERING** (mandataria) CF/P.IVA 02203390352, Via C. Levi 10, 42124 Reggio Emilia (RE) – PG 2020/15997 del 20/01/2020; STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE ARKIGEO di Gasparini Giorgio (mandante) CF: GSPGRG54M14A959S P.IVA: 02350330367, Via s. Martino, 4 Bastiglia (MO); ING. ALBERTO MANFREDINI (mandante) C.F. : MNFLRT52T26H223T P.IVA: 00491080354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); ARCH. ANDREA MANFREDINI (mandante) CF: MNFNDR90H26H223B P.IVA: 0275280359, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); ING. GIOVANNI MANFREDINI (mandante) CF: MNFGNN57L15H223M P.IVA: 01075340354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI (mandante) CF/P.IVA: 00686490350, Via Martiri di Cervarolo 19/1 Reggio Emilia (RE); P. IND. ENRICO CATTI (mandante) CF: CTTNRC66B11C219I P.IVA: 01980460354, Via Brigata Reggio 24 Reggio Emilia (RE): -----

- punteggio anticipo tempo per l'ultimazione della progettazione definitiva; punti 2/2; -----
- punteggio anticipo tempo per l'ultimazione della progettazione esecutiva; punti 2/2; -----
- punteggio offerta economica: 9,600/16,000; -----

2. R.T.P. STIG STUDIO TECNICO ASSOCIATO ST.TEC. AS. DI GALLINELLA ILARIO, GIANLUCA E FERRARA (mandataria) - PG 2020/16006 del 20/01/2020
CF/P.IVA 00867330524, Via S. Pellico 6, 53043 Chiusi Scalo (SI);
TEKNOINGEGNO SRL (mandante), CF/P.IVA: 03797810367, Via Formigine 42/
F Castelnuovo Dangone (MO):-----

- punteggio anticipo tempo per l'ultimazione della progettazione definitiva;
punti 2/2;-----
- punteggio anticipo tempo per l'ultimazione della progettazione esecutiva:
punti 2/2;-----
- punteggio offerta economica: 16,000/16,000;-----

3. CAIREPRO COOPERATIVA ARCH. ED INGEGNERI PROGETTAZIONE (COOP. ARCH. E ING. PROGETTAZIONE SOCIETÀ COOP.) - PG 2020/16013 del 20/01/2020, CF/P.IVA: 01704960358, Via Meuccio Ruini 6, Reggio Emilia (RE):-----

- punteggio anticipo tempo per l'ultimazione della progettazione definitiva;
punti 2/2;-----
 - punteggio anticipo tempo per l'ultimazione della progettazione esecutiva:
punti 2/2;-----
- punteggio offerta economica: 15,980/16,000;-----

4. R.T.P. STUDIO TECNICO ING. PIER LUIGI CIGARINI (mandataria) – PG 2020/16023 del 20/01/2020, CF: CGRPLG49T19H223P P.IVA: 02461340354, Via Cecati, 1 Reggio Emilia (RE); ARCH. NICOLA PE' (mandante), CF: PEXNCL89T21H223W P.IVA: 02644270353, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. ROBERTO GASPARINI, CF: GSPRRT83B28H223O P.IVA: 02360240358, Via Belgio, 10 Reggio Emilia (RE); ING. MASSIMO BOCCHI (mandante), CF: BCCMSM59E06G337S P.IVA: 01864480346, Via Galimberti, 20 Parma (PR); ING GIAMPAOLO VECCHI (mandante) CF: VCCGPL65L07E438J

P.IVA: 01636730341, Via Mazzini, 22 Langhirano (PR); GEOM. PAOLO PE' (mandante) CF: PEXPLA50L18I496Z P.IVA: 02046800351, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. CHIARA BOCCEDI (giovane professionista) CF BCCCHR87A68I496G: -----

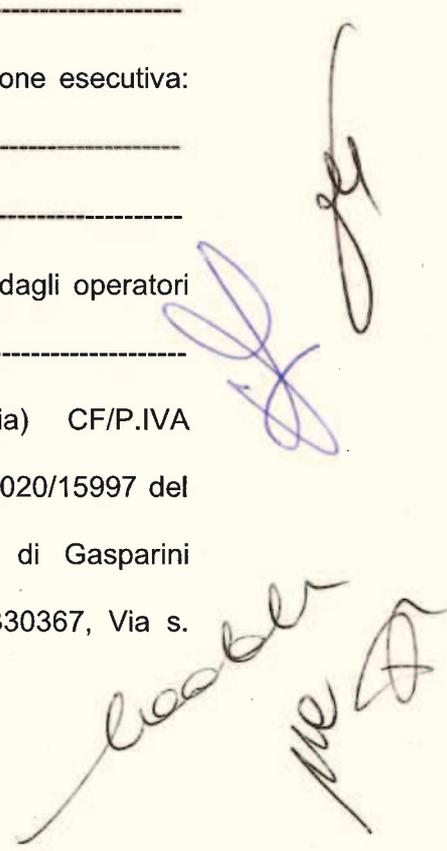
- punteggio anticipo tempo per l'ultimazione della progettazione definitiva; punti 2/2;-----
- punteggio anticipo tempo per l'ultimazione della progettazione esecutiva: punti 2/2; -----
- punteggio offerta economica: 6,570/16,000; -----

5. **R.T.P. costituendo ARCATOP STUDIO ASSOCIATO** (mandataria) - PG 2020/16076 del 20/01/2020 CF/P.IVA 01662630225, Corso Centrale, 68 38056 Levico Terme (TN); ING. LORENZA PIFFER (mandante), CF: PFFLNZ66M50L378K P.IVA: 01382940227, Piazza Portegaia, 3 38027 Malè (TN), STUDIO TECNICO ZENDRON ENRICO (mandante), CF: ZNDNRC68H18L378O P.IVA: 01511050229, Piazza San Gallo, 23 38015 Lavis (TN), ARCH. LICIA PIRAZZI, CF: CF PRZLCI69D57D332I: -----

- punteggio anticipo tempo per l'ultimazione della progettazione definitiva; punti 2/2;-----
- punteggio anticipo tempo per l'ultimazione della progettazione esecutiva: punti 2/2; -----
- punteggio offerta economica 9,960/16,000. -----

A seguire, il Presidente dà lettura dei punteggi totali conseguiti dagli operatori economici in gara, risultanti come di seguito elencato: -----

1. **RTP costituendo: MAIN ENGINEERING** (mandataria) CF/P.IVA 02203390352, Via C. Levi 10, 42124 Reggio Emilia (RE) – PG 2020/15997 del 20/01/2020; STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE ARKIGEO di Gasparini Giorgio (mandante) CF: GSPGRG54M14A959S P.IVA: 02350330367, Via s.



Martino, 4 Bastiglia (MO); ING. ALBERTO MANFREDINI (mandante) C.F. : MNFLRT52T26H223T P.IVA: 00491080354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); ARCH. ANDREA MANFREDINI (mandante) CF: MNFNDR90H26H223B P.IVA: 0275280359, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); ING. GIOVANNI MANFREDINI (mandante) CF: MNFGNN57L15H223M P.IVA: 01075340354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI (mandante) CF/P.IVA: 00686490350, Via Martiri di Cervarolo 19/1 Reggio Emilia (RE); P. IND. ENRICO CATTI (mandante) CF: CTTNRC66B11C219I P.IVA: 01980460354, Via Brigata Reggio 24 Reggio Emilia (RE) – punteggio totale: 96,600/100,000; -----

2. **R.T.P. STIG STUDIO TECNICO ASSOCIATO ST.TEC. AS. DI GALLINELLA ILARIO, GIANLUCA E FERRARA** (mandataria) - PG 2020/16006 del 20/01/2020 CF/P.IVA 00867330524, Via S. Pellico 6, 53043 Chiusi Scalo (SI); TEKNOINGEGNO SRL (mandante), CF/P.IVA: 03797810367, Via Formigine 42/ F Castelnuovo Dangone (MO) - punteggio totale: 72,310/100,000; -----

3. CAIREPRO COOPERATIVA ARCH. ED INGEGNERI PROGETTAZIONE (COOP. ARCH. E ING. PROGETTAZIONE SOCIETÀ COOP.) - PG 2020/16013 del 20/01/2020, CF/P.IVA: 01704960358, Via Meuccio Ruini 6, Reggio Emilia (RE) - punteggio totale: 73,120/100,000; ---

4. R.T.P. STUDIO TECNICO ING. PIER LUIGI CIGARINI (mandataria) – PG 2020/16023 del 20/01/2020, CF: CGRPLG49T19H223P P.IVA: 02461340354, Via Cecati, 1 Reggio Emilia (RE); ARCH. NICOLA PE' (mandante), CF: PEXNCL89T21H223W P.IVA: 02644270353, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. ROBERTO GASPARINI, CF: GSPRRT83B28H223O P.IVA: 02360240358, Via Belgio, 10 Reggio Emilia (RE); ING. MASSIMO BOCCHI (mandante), CF: BCCMSM59E06G337S P.IVA: 01864480346, Via Galimberti, 20 Parma (PR); ING GIAMPAOLO VECCHI (mandante) CF: VCCGPL65L07E438J P.IVA: 01636730341, Via Mazzini, 22

Langhirano (PR); GEOM. PAOLO PE' (mandante) CF: PEXPLA50L18I496Z
P.IVA: 02046800351, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. CHIARA
BOCCEDI (giovane professionista) CF BCCCHR87A68I496G – punteggio totale:
83,390/100,000; -----

5. R.T.P. costituendo ARCATOP STUDIO ASSOCIATO (mandataria) - PG
2020/16076 del 20/01/2020 CF/P.IVA 01662630225, Corso Centrale, 68 38056
Levico Terme (TN); ING. LORENZA PIFFER (mandante), CF:
PFFLNZ66M50L378K P.IVA: 01382940227, Piazza Portegaia, 3 38027 Malè (TN),
STUDIO TECNICO ZENDRON ENRICO (mandante), CF: ZNDNRC68H18L378O
P.IVA: 01511050229, Piazza San Gallo, 23 38015 Lavis (TN), ARCH. LICIA
PIRAZZI, CF: CF PRZLCI69D57D332I – punteggio totale: 59,060/100,000. -----

La Commissione giudicatrice propone pertanto l'aggiudicazione in via provvisoria
della procedura di gara in oggetto all'operatore economico RTP costituendo:
MAIN ENGINEERING (mandataria) CF/P.IVA 02203390352, Via C. Levi 10,
42124 Reggio Emilia (RE) – PG 2020/15997 del 20/01/2020; STUDIO
GEOLOGICO AMBIENTALE ARKIGEO di Gasparini Giorgio (mandante) CF:
GSPGRG54M14A959S P.IVA: 02350330367, Via s. Martino, 4 Bastiglia (MO);
ING. ALBERTO MANFREDINI (mandante) C.F. : MNFLRT52T26H223T P.IVA:
00491080354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); ARCH. ANDREA MANFREDINI
(mandante) CF: MNFNDR90H26H223B P.IVA: 0275280359, VIA Ariosto 1,
Reggio Emilia (RE); ING. GIOVANNI MANFREDINI (mandante) CF:
MNFGNN57L15H223M P.IVA: 01075340354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE);
STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI (mandante) CF/P.IVA: 00686490350, Via
Martiri di Cervarolo 19/1 Reggio Emilia (RE); P. IND. ENRICO CATTI (mandante)
CF: CTTNRC66B11C219I P.IVA: 01980460354, Via Brigata Reggio 24 Reggio
Emilia (RE) per aver presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa e
avendo ottenuto un punteggio totale di: 93,600/100,000, di cui offerta tecnica
punti 80,000/80,000, anticipo tempo 15 giorni naturali e consecutivi sui 40 giorni

Handwritten signatures in blue and black ink, including a large blue signature and a black signature at the bottom right.

previsti per l'ultimazione della progettazione definitiva (punti 2/2), anticipo tempo 10 giorni naturali e consecutivi sui 60 giorni previsti per l'ultimazione della progettazione esecutiva (punti 2/2) ed offerta economica punti 9,600/16,000 (offerta economica per la realizzazione dell'appalto, con un ribasso del 30,000% sull'importo posto a base di gara) per un totale di € 239.218,90 per la realizzazione dell'appalto. -----

Il **Presidente** dà poi atto che nei confronti del suddetto aggiudicatario provvisorio della procedura in argomento saranno attivati i controlli di legge concernenti il possesso dei requisiti generali e morali nonché di capacità economica e finanziaria e tecnico-professionale, di cui agli artt. 80 e 83 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. -----

Inoltre, considerato che a seguito valutazione dell'offerta, l'aggiudicatario in via provvisoria non ha ottenuto un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo applicabile sia relativamente all'offerta economica che agli altri elementi di valutazione dell'offerta e che, comunque, trattasi di gara il cui criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, il Presidente dichiara di non doversi procedere alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016. -----

Alle ore 12:18 il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara conclusa la quarta seduta pubblica di gara. -----

* * *

Al presente verbale si allegano: -----

- verbale delle sedute di gara riservate per la valutazione dell'offerta tecnica e relativo allegato. -----

Letto, approvato e sottoscritto. -----

Il RUP e Presidente di gara ing. David Zilioli 

Il Commissario di gara e segretario verbalizzante sedute riservate: ing. Matteo 



Chiari Matteo Mezzetti

Il Commissario di gara ing. Matteo Mezzetti Matteo Mezzetti

Il Commissario di gara dott.ssa Mariella Francia Mariella Francia

Il Commissario di gara sig.ra Mariarita Taddei Mariarita Taddei



Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
ambiente e Progetti Speciali

2 - 42121 Reggio Emilia - RE

COMUNE DI REGGIO EMILIA

23 APR. 2020

PROTOCOLLO GENERALE

PG 2020/76214

GARA EUROPEA MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER L' AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA (ARCHITETTONICA, STRUTTURALE, IMPIANTISTICA MECCANICA ED ELETTRICA, ANTINCENDIO) E DEL SERVIZIO DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE DEI LAVORI PUBBLICI AVENTI AD OGGETTO "NUOVA SEDE DELLA POLIZIA MUNICIPALE IN VIA IV NOVEMBRE - AREA EX-ENOCIANINA" IN REGGIO NELL'EMILIA.

CIG: 8150430B99

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative

Facendo seguito:

- all'esperimento della seduta pubblica di gara avvenuta nelle giornate di giovedì 23 gennaio 2020, giovedì 30 gennaio 2020 e di martedì 25 febbraio 2020 per la verifica della documentazione amministrativa, propedeutica alla valutazione delle offerte e dalla completezza della documentazione presentata nelle buste "A - Documentazione amministrativa", nonché della conseguente proposta di ammissione/esclusione alle fasi successive della procedura aperta;
- all'ammissione/esclusione dei partecipanti alla gara, con atto del Dirigente del Servizio Reti - Infrastrutture, Mobilità R.U.A.D. 330 del 02/03/2020, in qualità di Responsabile Unico del Procedimento del Progetto;
- alla nomina della Commissione giudicatrice con atto del dott. Alberto Bevilacqua (Dirigente ad interim del Servizio Appalti e Contratti) R.U.A.D. 431 del 31/03/2020, come di seguito indicato e così costituita:
 - **ing. David Zilioli**, Dirigente ad interim del Servizio Reti - Infrastrutture, Mobilità del Comune di Reggio Emilia e R.U.P. di gara (**Presidente di gara**);
 - **ing. Matteo Chiari**, dipendente a tempo indeterminato presso il Servizio Reti - Infrastrutture, Mobilità del Comune di Reggio Emilia (**membro esperto interno e segretario verbalizzante della/e seduta/e riservata/e**);
 - **ing. Matteo Mezzetti**, dipendente a tempo indeterminato presso il Servizio Reti - Infrastrutture, Mobilità del Comune di Reggio Emilia (**Membro esperto interno**);



- o **dott.ssa Mariella Francia**, Vicecomandante Polizia Municipale del Comune di Reggio Emilia (membro esperto interno);
- o **sig.ra Mariarita Taddei**, funzionario Polizia Municipale del Comune di Reggio Emilia (membro esperto interno).

La commissione giudicatrice si è riunita, in seduta riservata, nelle seguenti date:

08 aprile 2020

09 aprile 2020

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi delle seguenti offerte ammesse alla gara:

1. **RTP costituendo: MAIN ENGINEERING (mandataria)** CF/P.IVA 02203390352, Via C. Levi 10, 42124 Reggio Emilia (RE) - PG 2020/15997 del 20/01/2020; **STUDIO GEOLOGICO AMBIENTALE ARKIGEO** di Gasparini Giorgio (mandante) CF: GSPGRG54M14A959S P.IVA: 02350330367, Via s. Martino, 4 Bastiglia (MO); **ING. ALBERTO MANFREDINI (mandante)** C.F. : MNFLRT52T26H223T P.IVA: 00491080354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); **ARCH. ANDREA MANFREDINI (mandante)** CF: MNFNDR90H26H223B P.IVA: 0275280359, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); **ING. GIOVANNI MANFREDINI (mandante)** CF: MNFGNN57L15H223M P.IVA: 01075340354, VIA Ariosto 1, Reggio Emilia (RE); **STUDIO TERMOTECNICI ASSOCIATI (mandante)** CF/P.IVA: 00686490350, Via Martiri di Cervarolo 19/1 Reggio Emilia (RE); **P. IND. ENRICO CATTI (mandante)** CF: CTTNRC66B11C219I P.IVA: 01980460354, Via Brigata Reggio 24 Reggio Emilia (RE);
2. **R.T.P. STIG STUDIO TECNICO ASSOCIATO ST.TEC. AS. DI GALLINELLA ILARIO, GIANLUCA E FERRARA (mandataria)** - PG 2020/16006 del 20/01/2020 CF/P.IVA 00867330524, Via S. Pellico 6, 53043 Chiusi Scalo (SI); **TEKNOINGEGNO SRL (mandante)**, CF/P.IVA: 03797810367, Via Formigine 42/F Castelnuovo Rangone (MO);
3. **CAIREPRO COOPERATIVA ARCH. ED INGEGNERI PROGETTAZIONE (COOP. ARCH. E ING. PROGETTAZIONE SOCIETÀ COOP.)** - PG 2020/16013 del 20/01/2020, CF/P.IVA: 01704960358, Via Meuccio Ruini 6, Reggio Emilia (RE);
4. **R.T.P. STUDIO TECNICO ING. PIER LUIGI CIGARINI (mandataria)** - PG 2020/16023 del 20/01/2020, CF: CGRPLG49T19H223P P.IVA: 02461340354, Via Cecati, 1 Reggio Emilia (RE); **ARCH. NICOLA PE' (mandante)**, CF: PEXNCL89T21H223W P.IVA: 02644270353, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); **ARCH. ROBERTO GASPARINI**, CF: GSPRRT83B28H223O P.IVA: 02360240358, Via Belgio, 10



Reggio Emilia (RE); ING. MASSIMO BOCCHI (mandante), CF: BCCMSM59E06G337S P.IVA: 01864480346, Via Galimberti, 20 Parma (PR); ING GIAMPAOLO VECCHI (mandante) CF: VCCGPL65L07E438J P.IVA: 01636730341, Via Mazzini, 22 Langhirano (PR); GEOM. PAOLO PE' (mandante) CF: PEXPLA50L18I496Z P.IVA: 02046800351, Via XXV aprile 1/1 Albinea (RE); ARCH. CHIARA BOCCEDI (giovane professionista) CF BCCCHR87A68I496G;

5. R.T.P. costituendo ARCATOP STUDIO ASSOCIATO (mandataria) - PG 2020/16076 del 20/01/2020 CF/P.IVA 01662630225, Corso Centrale, 68 38056 Levico Terme (TN); ING. LORENZA PIFFER (mandante), CF: PFFLNZ66M50L378K P.IVA: 01382940227, Piazza Portegaia, 3 38027 Malè (TN), STUDIO TECNICO ZENDRON ENRICO (mandante), CF: ZNDNRC68H18L378O P.IVA: 01511050229, Piazza San Gallo, 23 38015 Lavis (TN), ARCH. LICIA PIRAZZI, CF: CF PRZLCI69D57D332I;

Preliminarmente la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei criteri e sotto criteri di valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo generali:

- La commissione attribuirà i punteggi in base ad una valutazione comparata delle offerte pervenute;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o per una miglioria mancante di tutta o parte della documentazione richiesta oppure per una miglioria che non raggiunge i requisiti minimi richiesti verrà assegnato un punteggio pari a zero;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che:

- per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nella *Parte III - art. 20 - Criterio di aggiudicazione* del Disciplinare di Gara, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95, comma 2, del Codice, in base ai criteri e sotto criteri di valutazione di cui agli artt. 24.2 e 24.3 del Disciplinare di Gara, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato. Ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un

punteggio complessivamente pari a 20 (venti) punti; ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 80 (ottanta) punti, secondo i sottocriteri di cui alla presente tabella:

CRITERI DI VALUTAZIONE		Sub peso	Peso
QUALITATIVI			
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi di progettazione e di due servizi di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione svolti in relazione ad interventi qualificabili (sulla base, tra il resto, delle categorie e dei parametri di complessità desumibili dal DM 17 giugno 2016) affini a quelli oggetto dell'affidamento e significativi della capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico.		20
A.1	Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano architettonico	5	
A.2	Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano strutturale	5	
A.3	Professionalità e adeguatezza dell'offerta sul piano impiantistico	5	
A.4	Professionalità e adeguatezza dell'offerta per quanto attiene il coordinamento della sicurezza	5	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazioni delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto del servizio.		60
B.1	Concezione progettuale (concept): approccio metodologico e criteri d'intervento applicati alle principali tematiche che caratterizzano le prestazioni	20	
B.2	Proposte tecnico-funzionali-gestionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e definiscono i criteri di intervento	40	
		Sub peso	
	B.2.1 Analisi delle soluzioni tecnologiche e impiantistiche con particolare riferimento alla sostenibilità ambientale al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera	15	
	B.2.2 Analisi delle soluzioni inerente il miglioramento dell'interazione del nuovo edificio con il quartiere e miglioramento di soluzioni di mobility management con il sistema dell'accessibilità da parte della città e dei dipendenti	10	
	B.2.3 Analisi delle soluzioni finalizzate alla organizzazione degli spazi/layout con particolare attenzione all'esame della fruibilità, funzionalità e flessibilità degli stessi sia da parte	10	

	dei cittadini che da parte del personale dipendente		
	B.2.4 Analisi delle soluzioni inerenti la sicurezza in fase di progettazione, con particolare riguardo alla loro coerenza con l'approccio metodologico e con i criteri di intervento applicati	5	
QUANTITATIVI			20
C	Ribasso percentuale unico sull'importo del compenso posto a base di gara	16	
D	Anticipo, in giorni naturali e consecutivi, del termine per la ultimazione del progetto definitivo	2	
E	Anticipo, in giorni naturali e consecutivi, del termine per la ultimazione del progetto esecutivo	2	

- Secondo il punto 24.3 del Disciplinare di Gara, la Commissione Giudicatrice applica i seguenti indirizzi valutativi in relazione ai criteri e sub criteri di cui al comma 24.3.

Criterio A

24.3.1 Sub criterio A.1: la Commissione Giudicatrice valorizzerà i servizi svolti che presentino le migliori soluzioni tecniche riguardo agli aspetti architettonici. In particolare, verranno esaminate:

- caratteristiche, peculiarità e qualità dei servizi svolti, sotto il profilo della tipologia, delle caratteristiche tecniche, della complessità e della natura degli interventi, anche in considerazione all'importo dell'opera;
- le corrispondenze, affinità e analogie dei servizi svolti rispetto a quelli oggetto dell'affidamento, con particolare, anche se non esclusivo, riferimento ad interventi svolti per committenze pubbliche.

24.3.2 Sub criterio A.2: la Commissione Giudicatrice valorizzerà i servizi svolti che presentino le migliori soluzioni tecniche riguardo agli aspetti strutturali. In particolare, verranno esaminate:

- caratteristiche, peculiarità e qualità dei servizi svolti, sotto il profilo della tipologia, delle caratteristiche tecniche, della complessità e della natura degli interventi, anche in considerazione dell'importo dell'opera;
- le corrispondenze, affinità e analogie dei servizi svolti rispetto a quelli oggetto dell'affidamento, con particolare, anche se non esclusivo riferimento ad interventi svolti per committenze pubbliche.

24.3.3 Sub criterio A.3: la Commissione Giudicatrice valorizzerà i servizi svolti che presentino le migliori soluzioni tecniche riguardo agli aspetti impiantistici. In particolare, verranno esaminate:

- caratteristiche, peculiarità e qualità dei servizi svolti, sotto il profilo della tipologia, delle caratteristiche tecniche, della complessità e della natura degli interventi, anche in considerazione dell'importo dell'opera;
- le corrispondenze, affinità e analogie dei servizi svolti rispetto a quelli oggetto dell'affidamento, con particolare anche se non esclusivo riferimento ad interventi svolti per committenze pubbliche.

Handwritten notes and signatures in blue ink on the right margin, including a large signature and the initials 'me' at the bottom.

24.3.4 Sub criterio A.4: la Commissione Giudicatrice valorizzerà i servizi svolti che riportino le migliori soluzioni tecniche in risposta alle prescrizioni normative e della buona prassi al riguardo della sicurezza in fase di progettazione. In particolare, verranno esaminate:

- caratteristiche, peculiarità e qualità dei servizi svolti, sotto il profilo della tipologia, delle caratteristiche tecniche, della complessità e della natura degli interventi, anche in considerazione dell'importo dell'opera;
- le corrispondenze, affinità e analogie dei servizi svolti rispetto a quelli oggetto dell'affidamento, con particolare anche se non esclusivo riferimento ad interventi svolti per committenze pubbliche.

Criterio B

24.3.5 Sub criterio B.1: la Commissione Giudicatrice valorizzerà le proposte che meglio rappresentino l'adeguatezza e l'efficacia della concezione progettuale formulata per la definizione delle più significative tematiche architettoniche che potranno sviluppare soluzioni migliorative rispetto al precedente livello di progettazione; in particolare si considereranno le migliori proposte rispetto all'approccio metodologico e ai criteri d'intervento volti a valorizzare le peculiarità dell'immobile (per quanto possibile rispetto alle funzioni da insediare e alle condizioni in cui versa l'immobile e il suo inserimento nel contesto), fra cui ad esempio:

1. Adeguatezza circa la riconoscibilità-visibilità dal quartiere;
2. I criteri di intervento applicati per il contenimento del costo dell'opera-manutenzione-tutela dagli atti vandalici;
3. Approccio metodologico per aumentare la vivibilità da parte dei dipendenti (confort spazi lavori, aria e luce naturale);
4. Adeguatezza e interazione della concezione progettuale del piano interrato e dei piani fuori terra con gli edifici limitrofi.

24.3.6 Sub criterio B.2: la Commissione Giudicatrice valorizzerà le proposte che meglio rappresentino le soluzioni tecniche e funzionali e gestionali che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri d'intervento di cui al punto B.1, e che potranno sviluppare soluzioni migliorative rispetto al precedente livello di progettazione. In particolare, tale sub criterio verrà valutato sulla base delle soluzioni articolate nei seguenti quattro temi:

- analisi delle soluzioni tecnologiche e impiantistiche con particolare riferimento alla sostenibilità ambientale al fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera: il professionista dovrà porre attenzione alla scelta dei materiali con i quali intenderà realizzare l'opera inoltre dovrà dettagliare come intende sviluppare il tema dei nuovi impianti sul fabbricato a livello di approccio globale e a livello di soluzione di dettaglio sulle singole tipologie di impianti (elettrico, meccanico, antincendio ecc.);
- analisi delle soluzioni inerente il miglioramento dell'interazione del nuovo edificio con il quartiere e miglioramento di soluzioni di mobility management con il sistema dell'accessibilità da parte della città e dei dipendenti: il progettista dovrà esplicitare proposte per migliorare la relazione/sinergia del nuovo intervento con il quartiere in termini di maggiore visibilità/relazione/sicurezza percepita. Il progettista inoltre dovrà esplicitare proposte per semplificare l'accessibilità dei cittadini nelle possibili varie modalità di accesso oltre a proporre soluzione per ottimizzare la mobilità di **accesso** del personale di servizio;
- analisi delle soluzioni finalizzate alla configurazione degli spazi con particolare attenzione all'esame della fruibilità, funzionalità e flessibilità degli stessi: il progettista dovrà proporre soluzioni per ottimizzare la flessibilità del layout in funzione anche delle varie attività previste all'interno del nuovo edificio. In particolare, la Commissione ha deciso di valutare: la modularità

interna degli spazi, l'accessibilità distinta fra pubblico e privato, la compartimentazione degli uffici aperti al pubblico, la posizione dell'armeria, delle celle detentive e degli spogliatoi, il numero dei posti auto interni ed esterni.

- *analisi delle soluzioni inerenti alla sicurezza in fase di progettazione, con particolare attenzione alle condizioni attuali del fabbricato, al contesto in cui è inserito e alla coerenza delle scelte rispetto a quanto prospettato per la configurazione degli spazi e per le soluzioni tecnologiche e impiantistiche.*
- per la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa, il Disciplinare di Gara al punto 24.4 prevede l'applicazione del metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 e con il procedimento del confronto a coppie secondo quanto indicato nelle medesime "Linee Guida al Capitolo V".

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

- Al termine dei "confronti a coppie" la Commissione attribuisce i punteggi sulla base del seguente criterio: si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'elemento dell'offerta nell'ambito di ciascun confronto a coppie. Successivamente si procederà a trasformare la somma della media dei coefficienti attribuiti a ciascun elemento dell'offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Si precisa che i coefficienti assegnati ad ogni concorrente in base ai criteri, ai sub-criteri e ai sub-pesi verranno riparametrati con riferimento ai pesi per ciascuno di essi previsti, secondo quale indicato all'articolo II.3 della Parte II del presente Disciplinare di Gara. In tal modo si otterranno coefficienti V_{ai} i cui valori saranno compresi fra 0 e 1.

Ai fini della determinazione dei coefficienti $V(a)_i$, ciascun Commissario procede, distintamente per ciascuno dei sub-criteri e sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, a confrontare singolarmente ogni offerta con tutte le altre, valutando quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire ed esprimendo la preferenza tra i due soggetti con l'attribuzione al solo soggetto preferito di un



Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
ambiente e Progetti Speciali

2 - 42121 Reggio Emilia - RE

punteggio variabile da 1 (uno) a 6 (sei) a seconda della grandezza della preferenza espressa come segue:

- 1 nel caso di preferenza minima;
- 2 nel caso di preferenza modesta;
- 3 nel caso di preferenza media;
- 4 nel caso di preferenza superiore alla media;
- 5 nel caso di preferenza grande;
- 6 nel caso di preferenza massima.

ed attribuendo viceversa al soggetto non preferito punteggio 0 (zero).

In caso di incertezza di valutazione o parità, ad entrambi i soggetti esaminati viene attribuito punteggio 1 (uno).

me
P
Scabbe



PRIMA SEDUTA

Alle ore 09.00 del giorno 08.04.2020 si è riunita la seconda seduta riservata della Commissione di Gara nominata con determina R.U.A.D. 431 del 31/03/2020.

La Commissione di Gara prende altresì atto della previsione, da parte del Disciplinare di Gara, dell'utilizzo del metodo aggregativo-compensatore per l'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente, metodo basato sul confronto di ogni singola offerta con la totalità delle altre (confronto a coppie) e l'attribuzione, in sede di ciascun confronto, di un coefficiente numerico che esprime la preferenza valutata da ciascun Commissario.

La Commissione di Gara, all'esito di un confronto preliminare tra i suoi componenti, preso atto dell'orientamento giurisprudenziale in forza del quale, nei casi di utilizzo del metodo del confronto a coppie, la motivazione può ritenersi insita nell'attribuzione del punteggio numerico, ritiene comunque opportuno, vista la particolarità dell'opera in oggetto, mantenendosi rigorosamente all'interno degli inderogabili limiti determinati dai criteri e dai sub-criteri di valutazione definiti dal Disciplinare di Gara, individuare preliminarmente alcuni criteri metodologici di natura motivazionale ai quali attenersi nella espressione delle preferenze, al fine di rendere ancora più trasparente il proprio apprezzamento, ad ulteriore garanzia della par condicio dei concorrenti.

La Commissione di Gara, nel ribadire l'inderogabilità dei criteri, dei sub-criteri e comunque degli indirizzi valutativi dettati dalla lex specialis di gara (ai quali non intende affiancare, e non affianca, alcun nuovo criterio o sub-elemento di valutazione), nel perseguimento di dette finalità di massima trasparenza, intende esternare, specificandoli, singoli elementi metodologici e motivazionali da applicare ai criteri di valutazione dettati dal Disciplinare, tali da dare conto dell'argomento giustificativo posto a collegare l'attribuzione della preferenza da un lato agli inderogabili criteri e sub-criteri di valutazione, dall'altro ai presupposti di fatto che via via si presenteranno all'attenzione dei singoli componenti della Commissione.

La Commissione di Gara, pertanto, in principale considerazione della specificità dell'oggetto della progettazione posta a gara (un edificio da destinare a sede delle forze di polizia municipale, peculiarità questa che è stata considerata anche nella composizione della Commissione di Gara, nell'ambito della quale sono presenti esperti nello specifico settore al quale afferisce l'oggetto della progettazione, un vice-Comandante e un funzionario appartenenti al Corpo di Polizia Municipale, dotati delle competenze per valutare anche dal punto di vista operativo le esigenze alle quali è chiamata a far fronte la progettazione) e, dunque, della necessaria commistione tra esigenze



funzionali omogenee a quelle proprie di edifici direzionali ed esigenze funzionali proprie di edifici con accentuate esigenze di sicurezza, di rafforzato controllo della permeabilità dall'esterno, di funzionalità, di semplicità di utilizzo, di idoneità a consentire al personale operante di affrontare situazioni di urgenza ed emergenza, dà atto che, nella valutazione delle preferenze che verranno espresse in sede di confronto a coppie, troveranno applicazione i seguenti sottoriportati elementi metodologici e motivazionali (fatta sempre salva la discrezionalità di ciascun Commissario nell'affiancare ad essi, nella considerazione dei singoli criteri e sub-criteri previsti dalla lex specialis, le proprie considerazioni tecniche in merito alla preferenza da accordare alle singole componenti rilevanti dell'offerta):

Criterio A – L'affinità dei servizi di progettazione rispetto a quella oggetto dell'affidamento sarà verificata, oltre che in relazione alle categorie e ai parametri di complessità desumibili dal D.M. 17 giugno 2016, tenendo conto dell'ampio spettro dei criteri e subcriteri, i quali impongono di considerare di volta in volta, profili di affinità e analogia, non anche di identità rispetto al servizio oggetto di affidamento. La Commissione, una volta constatata l'effettiva sussistenza del rapporto di analogia o affinità, avrà a riguardo il valore e il livello qualitativo di ciascun servizio presentato, considerato in relazione ai singoli parametri indicati dai subcriteri da Disciplinare (tipologia, caratteristiche tecniche, importo, committenza pubblica...).

SubCriterio

B.1 La valutazione dell'approccio metodologico e dei criteri di intervento in un'ottica di valorizzazione della peculiarità dell'immobile nella componente relativa alle funzioni da insediare terrà conto, tra il resto, della congruità di detti approccio e criteri rispetto alle esigenze di : recepimento e traduzione progettuale delle problematiche gestionali evidenziate dai singoli servizi; massima flessibilità in relazione all'insorgere di crisi emergenziali o di accrescimento delle competenze di istituto; semplicità di utilizzo e affidabilità della struttura anche a supporto della gestione di situazioni di crisi, adeguatezza circa la visibilità dal quartiere; contenimento del costo di costruzione e manutenzione; elevati livelli di sicurezza e di tutela da atti vandalici e della riservatezza in ragione dell'assolvimento di funzioni riservate esclusivamente alle Forze dell'Ordine; approccio metodologico per aumentare la

vivibilità da parte del personale dipendente; interazione dell'edificio (piano interrato e piani fuori terra) con gli edifici limitrofi...

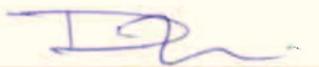
SubCriterio

B.2

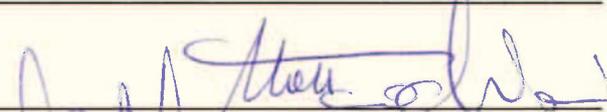
La valutazione delle soluzioni tecniche, funzionali, gestionali volte a interpretare operativamente l'approccio e i criteri di cui al punto B.1 avrà cura di considerare se e in che misura le singole soluzioni, anche migliorative, proposte, contengano una adeguata declinazione e un congruo layout, strutturale, impiantistico, delle effettive esigenze determinate dalla gestione di un servizio complesso qual è quello affidato al Corpo di Polizia Municipale. La valutazione dell'approccio metodologico (a partire dalla definizione e del dettaglio dei layout che verranno proposti) terrà conto, tra il resto, delle esigenze di: modularità e flessibilità interna degli spazi; accessibilità distinta fra pubblico e dipendenti; logistica e dimensionamento locali strategici per una sede della PM (celle detentive, armeria, spogliatoi personale...); logistica e dimensionamento dei posti auto in autorimessa dedicati alla PM...

Alle ore 11.30 del giorno 08.04.2020 si è conclusa la prima seduta riservata della Commissione di Gara.

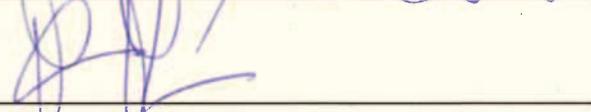
ing. David Zilioli



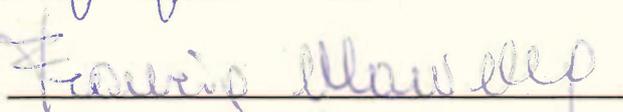
ing. Matteo Chiari



ing. Matteo Mezzetti



dott.ssa Mariella Francia



sig.ra Mariarita Taddei





SECONDA SEDUTA

Alle ore 09.00 del giorno 09.04.2020 si è riunita la seconda seduta riservata della Commissione di Gara nominata con determina R.U.A.D. 431 del 31/03/2020

La Commissione procede considerando quanto previsto dal Disciplinare di Gara secondo i criteri riportati al comma 24.2, indirizzi valutativi comma 24.3 oltre agli elementi metodologici e motivazionali già definiti nella prima seduta di Gara del 08.04.2020.

La Commissione procede all'apertura del plico ricevuto dal Seggio di Gara e procede con utilizzo del metodo aggregativo-compensatore per l'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente, metodo basato sul confronto di ogni singola offerta con la totalità delle altre (confronto a coppie) e l'attribuzione, in sede di ciascun confronto, di un coefficiente numerico che esprime la preferenza valutata da ciascun Commissario.

Le schede elaborate da ciascun Commissario sono allegate al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale, quali **allegati da A1 a A5**

La Commissione ha quindi proceduto, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di gara, alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine le somme dei punteggi in coefficienti definitivi come risulta dalla tabella (**allegato A6**), riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti V(a)i definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi di cui alla **Tabella A7 "Tabella generale elementi qualitativi"** allegata al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

All'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, risulta che tutti gli operatori economici che hanno presentato offerta, hanno ottenuto un punteggio superiore a quello della soglia minima



pari a 30 (trenta) punti sui 80 (ottanta) fissata al punto 24.9.2 del Disciplinare di Gara, e pertanto si può procedere per essi alla valutazione degli elementi di natura quantitativa.

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori rimandando al seggio di gara in seduta pubblica la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi, per procedere alla valutazione degli elementi di natura quantitativa e l'ultimazione delle operazioni di gara.

Al termine delle attività, alle ore 13,30 del giorno 09 Aprile 2019, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

ing. David Zilioli

ing. Matteo Chiari

ing. Matteo Mezzetti

dott.ssa Mariella Francia

sig.ra Mariarita Taddei

A1) QUAL - Comm 1

Procedura aperta per l' affidamento del servizio di **progettazione definitiva ed esecutiva** e del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV Novembre - area Ex-Enocianina" nell'ambito del Programma di Riqualificazione Urbana "PRU - IP_9a - Ambito Zona stazione - Comparto Area Ex Enocianina"
CUP: J82I19000550004

ALLEGATO A1 - ELEMENTI QUALITATIVI - CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 1

Sub criterio A1	Sub criterio A4
------------------------	------------------------

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	0 3	1 1	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
	0 3	1 1	1 1	1 1
	3	3 4	3 5	
	3 0	1 1		
	4	4 5		
	0 3			
				5

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	3	3 4	3 5	
	1 1	1 1	1 1	
	4	4 5		
	1 1			
				5

Sub criterio A2	Sub criterio B1
------------------------	------------------------

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	3	3 4	3 5	
	1 1	1 1	1 1	
	4	4 5		
	1 1			
				5

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	2 0	2 0	0 2	2 0
	2	2 3	2 4	2 5
	2 0	0 2	1 1	
	3	3 4	3 5	
	0 2	2 0		
	4	4 5		
	2 0			
				5

Sub criterio A3

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	3	3 4	3 5	
	1 1	1 1	1 1	
	4	4 5		
	1 1			
				5

FIRMA DEL COMMISSARIO



A1) QUAL - Comm 1

Procedura aperta per l' affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva e del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV Novembre – area Ex-Enocianina" nell'ambito del Programma di Riqualificazione Urbana "PRU – IP_9a – Ambito Zona stazione – Comparto Area Ex Enocianina"

CUP: J82119000550004

ALLEGATO A1 – ELEMENTI QUALITATIVI – CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 1

Sub criterio B.2.1	Sub criterio B.2.4
---------------------------	---------------------------

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	3 0	1 1	0 4
	2	2 3	2 4	2 5
	2	3 0	1 1	0 2
	3	3 4	3 5	
	3	0 2	1 1	
	4	4 5		
	4	2 0		
	5			

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	0 2	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
	2	1 1	0 2	1 1
	3	3 4	3 5	
	3	0 2	1 1	
	4	4 5		
	4	2 0		
	5			

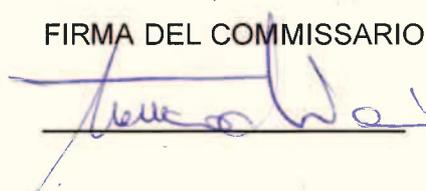
Sub criterio B.2.2

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	2 0	0 2	2 0	4 0
	2	2 3	2 4	2 5
	2	0 3	0 2	1 1
	3	3 4	3 5	
	3	2 0	3 0	
	4	4 5		
	4	3 0		
	5			

Sub criterio B.2.3

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	3 0	2 0	0 2	4 0
	2	2 3	2 4	2 5
	2	0 2	0 2	1 1
	3	3 4	3 5	
	3	0 2	3 0	
	4	4 5		
	4	4 0		
	5			

FIRMA DEL COMMISSARIO



A2) QUAL -Comm 2

Procedura aperta per l' affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva e del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV Novembre – area Ex-Enocianina" nell'ambito del **Programma** di Riqualificazione Urbana "PRU – IP_9a – Ambito Zona stazione – Comparto Area Ex Enocianina" CUP: J82I19000550004

ALLEGATO A2 – ELEMENTI QUALITATIVI – CONFRONTO A COPPIE
COMMISSARIO 2

Sub criterio A1	Sub criterio A4
------------------------	------------------------

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	0 3	1 1	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
2	0 3	1 1	1 1	1 1
	3	3 4	3 5	
	3 0	2 0		
	4	4 5		
	0 3			
	5			

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
2	1 1	1 1	1 1	1 1
	3	3 4	3 5	
	1 1	1 1	1 1	
	4	4 5		
	1 1			
	5			

Sub criterio A2	Sub criterio B1
------------------------	------------------------

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
2	1 1	1 1	1 1	1 1
	3	3 4	3 5	
	1 1	1 1	1 1	
	4	4 5		
	1 1			
	5			

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	2 0	2 0	1 1	2 0
	2	2 3	2 4	2 5
2	2 0	0 2	1 1	
	3	3 4	3 5	
	0 2	2 0		
	4	4 5		
	2 0			
	5			

Sub criterio A3

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
2	1 1	1 1	1 1	1 1
	3	3 4	3 5	
	1 1	1 1	1 1	
	4	4 5		
	1 1			
	5			

FIRMA DEL COMMISSARIO



A2) QUAL -Comm 2

Procedura aperta per l' affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva e del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV Novembre – area Ex-Enocianina" nell'ambito del Programma di Riqualificazione Urbana "PRU – IP_9a – Ambito Zona stazione – Comparto Area Ex Enocianina"
CUP: J82119000550004

ALLEGATO A2 – ELEMENTI QUALITATIVI – CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 2

Sub criterio B.2.1	Sub criterio B.2.4
---------------------------	---------------------------

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	2 0	2 0	1 1	0 3
	2	2 3	2 4	2 5
	2	2 0	0 2	0 3
		3	3 4	3 5
		3	0 2	0 3
			4	4 5
			4	0 2
				5

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
	2	1 1	1 1	1 1
		3	3 4	3 5
		3	1 1	1 1
			4	4 5
			4	1 1
				5

Sub criterio B.2.2

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	0 3	1 1	3 0
	2	2 3	2 4	2 5
	2	0 3	1 1	3 0
		3	3 4	3 5
		3	3 0	3 0
			4	4 5
			4	3 0
				5

Sub criterio B.2.3

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	3 0	2 0	0 2	3 0
	2	2 3	2 4	2 5
	2	0 3	2 0	2 0
		3	3 4	3 5
		3	0 2	3 0
			4	4 5
			4	3 0
				5

FIRMA DEL COMMISSARIO



A3) QUAL -Comm 3

Procedura aperta per l' affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva e del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV Novembre – area Ex-Enocianina" nell'ambito del Programma di Riqualificazione Urbana "PRU – IP_9a – Ambito Zona stazione – Comparto Area Ex Enocianina"
CUP: J82I19000550004

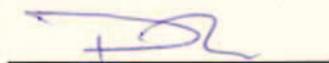
ALLEGATO A3 – ELEMENTI QUALITATIVI – CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 3

Sub criterio B.2.1							Sub criterio B.2.4												
		2		3		4		5				2		3		4		5	
1	1	1	2	1	3	1	4	1	5	1	1	2	1	3	1	4	1	5	
	1	1	3	0	1	1	0	4	1		1	1	1	1	1	1	1	1	
	2	2	3	2	4	2	5	2	5		2	3	2	4	2	5	2	5	
	3	3	0	1	1	0	2	3	4		3	5	3	4	3	5	4	5	
	4	4	5	2	0	4	5	4	5		4	5	4	5	4	5	4	5	
								5										5	

Sub criterio B.2.2											
		2		3		4		5			
1	1	1	2	1	3	1	4	1	5		
	2	0	0	3	2	0	4	0			
	2	2	3	2	4	2	5	2	5		
	3	0	3	0	3	1	1	3	4	3	5
	4	2	0	3	0	4	5	4	5		
								5			

Sub criterio B.2.3											
		2		3		4		5			
1	1	1	2	1	3	1	4	1	5		
	2	0	3	0	2	0	3	0			
	2	2	3	2	4	2	5	2	5		
	3	0	3	2	0	3	0	3	4	3	5
	4	1	1	3	0	4	5	4	5		
								5			

FIRMA DEL COMMISSARIO



A1) QUAL - Comm 4

Procedura aperta per l' affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva e del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV Novembre - area Ex-Enocianina" nell'ambito del Programma di Riqualificazione Urbana "PRU - IP_9a - Ambito Zona stazione - Comparto Area Ex Enocianina"
CUP: J82I19000550004

ALLEGATO A1 - ELEMENTI QUALITATIVI - CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 4

Sub criterio A1

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
2	2 3	2 4	2 5	
	1 1	1 1	1 1	1 1
3	3 4	3 5		
	1 1	1 1	1 1	
4	4 5			
	1 1			
5				

Sub criterio A4

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
2	2 3	2 4	2 5	
	1 1	1 1	1 1	1 1
3	3 4	3 5		
	1 1	1 1	1 1	
4	4 5			
	1 1			
5				

Sub criterio A2

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
2	2 3	2 4	2 5	
	1 1	1 1	1 1	1 1
3	3 4	3 5		
	1 1	1 1	1 1	
4	4 5			
	1 1			
5				

Sub criterio B1

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	3 0	3 0	1 1	3 0
2	2 3	2 4	2 5	
	3 0	0 2	2 0	
3	3 4	3 5		
	0 2	2 0		
4	4 5			
	2 0			
5				

Sub criterio A3

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
2	2 3	2 4	2 5	
	1 1	1 1	1 1	1 1
3	3 4	3 5		
	1 1	1 1	1 1	
4	4 5			
	1 1			
5				

FIRMA DEL COMMISSARIO

Franco Madella

A1) QUAL - Comm 4

Procedura aperta per l' affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva e del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV Novembre – area Ex-Enocianina" nell'ambito del Programma di Riqualificazione Urbana "PRU – IP_9a – Ambito Zona stazione – Comparto Area Ex Enocianina"

CUP: J82119000550004

ALLEGATO A1 – ELEMENTI QUALITATIVI – CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 4

Sub criterio B.2.1	Sub criterio B.2.4
---------------------------	---------------------------

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	3 0	1 1	0 4
	2	2 3	2 4	2 5
	2	3 0	1 1	0 2
	3	3 4	3 5	
	3	0 2	1 1	
	4	4 5		
	4	2 0		
	5			

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
	2	2 3	2 4	2 5
	2	1 1	1 1	1 1
	3	3 4	3 5	
	3	1 1	1 1	
	4	4 5		
	4	1 1		
	5			

Sub criterio B.2.2

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	3 0	1 1	2 0	4 0
	2	2 3	2 4	2 5
	2	0 3	0 3	1 1
	3	3 4	3 5	
	3	0 3	3 0	
	4	4 5		
	4	3 0		
	5			

Sub criterio B.2.3

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	3 0	2 0	2 0	4 0
	2	2 3	2 4	2 5
	2	0 2	2 0	3 0
	3	3 4	3 5	
	3	1 1	3 0	
	4	4 5		
	4	4 0		
	5			

FIRMA DEL COMMISSARIO

Franco M... ellp

1

ALLEGATO A1 – ELEMENTI QUALITATIVI – CONFRONTO A COPPIE
 COMMISSARIO 5

Sub criterio A1 **Sub criterio A4**

	2	3	4	5				
1	1	2	1	3	1	4	1	5
	1	1	1	1	1	1	1	1
		2	3	2	4	2	5	
		1	1	1	1	1	1	
			3	4	3	5		
			1	1	1	1		
				4	5			
				1	1			
								5

	2	3	4	5				
1	1	2	1	3	1	4	1	5
	1	1	1	1	1	1	1	1
		2	3	2	4	2	5	
		1	1	1	1	1	1	
			3	4	3	5		
			1	1	1	1		
				4	5			
				1	1			
								5

Sub criterio A2 **Sub criterio B1**

	2	3	4	5				
1	1	2	1	3	1	4	1	5
	1	1	1	1	1	1	1	1
		2	3	2	4	2	5	
		1	1	1	1	1	1	
			3	4	3	5		
			1	1	1	1		
				4	5			
				1	1			
								5

	2	3	4	5				
1	3	0	3	0	1	1	3	0
		2	3	2	4	2	5	
		3	0	0	2	2	0	
			3	4	3	5		
			0	2	2	0		
				4	5			
				2	0			
								5

Sub criterio A3

	2	3	4	5				
1	1	2	1	3	1	4	1	5
	1	1	1	1	1	1	1	1
		2	3	2	4	2	5	
		1	1	1	1	1	1	
			3	4	3	5		
			1	1	1	1		
				4	5			
				1	1			
								5

FIRMA DEL COMMISSARIO

Redahe Rocchini

A1) QUAL - Comm 5

Procedura aperta per l' affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva e del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di **progettazione** per la "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV Novembre – area Ex-Enocianina" nell'ambito del Programma di **Riqualificazione Urbana** "PRU – IP_9a – Ambito Zona stazione – Comparto Area Ex Enocianina"
CUP: J82119000550004

ALLEGATO A1 – ELEMENTI QUALITATIVI – CONFRONTO A COPPIE COMMISSARIO 5

Sub criterio B.2.1	Sub criterio B.2.4
---------------------------	---------------------------

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	3 0	1 1	0 4
		2 3	2 4	2 5
	2	3 0	1 1	0 2
			3 4	3 5
		3	0 2	1 1
				4 5
			4	2 0
				5

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	1 1	1 1	1 1	1 1
		2 3	2 4	2 5
	2	1 1	1 1	1 1
			3 4	3 5
		3	1 1	1 1
				4 5
			4	1 1
				5

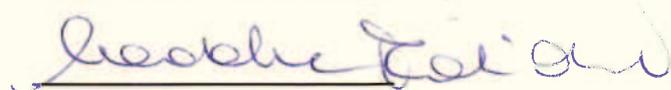
Sub criterio B.2.2

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	3 0	1 1	2 0	4 0
		2 3	2 4	2 5
	2	0 3	0 3	1 1
			3 4	3 5
		3	0 3	3 0
				4 5
			4	3 0
				5

Sub criterio B.2.3

	2	3	4	5
1	1 2	1 3	1 4	1 5
	3 0	2 0	2 0	4 0
		2 3	2 4	2 5
	2	0 2	2 0	3 0
			3 4	3 5
		3	1 1	3 0
				4 5
			4	4 0
				5

FIRMA DEL COMMISSARIO



ALLEGATO A6 – ELEMENTI QUALITATIVI - SINTESI CONFRONTO A COPPIE
CALCOLO DEL COEFFICIENTE DELLA PRESTAZIONE DELL'OFFERTA PER OGNI SINGOLO CRITERIO

OPERATORE	Sub criterio A.1 <i>Sino a 5 punti</i>								Sub criterio A.2 <i>Sino a 5 punti</i>								Sub criterio A.3 <i>5 punti</i>							
	RTP MAIN ENGINEERING	RTP STIG	CAIREPRO	RTP CIGARINI	ARCATOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(ai)	RTP MAIN ENGINEERING	RTP STIG	CAIREPRO	RTP CIGARINI	ARCATOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(ai)	RTP MAIN ENGINEERING	RTP STIG	CAIREPRO	RTP CIGARINI	ARCATOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(ai)			
	1	2	3	4	5			1	2	3	4	5			1	2	3	4	5					
RTP MAIN ENGINEERING	1	-	1,00	0,40	1,00	1,00	3,40	0,47	-	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	-	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00		
RTP STIG	2	1,00	-	0,40	1,00	1,00	3,40	0,47	1,00	-	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	1,00	-	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00		
CAIREPRO	3	2,00	2,00	-	2,00	1,20	7,20	1,00	1,00	1,00	-	1,00	1,00	4,00	1,00	1,00	1,00	-	1,00	1,00	4,00	1,00		
RTP CIGARINI	4	1,00	1,00	0,40	-	0,40	2,80	0,39	1,00	1,00	1,00	-	1,00	4,00	1,00	1,00	1,00	-	1,00	1,00	4,00	1,00		
ARCATOP	5	1,00	1,00	0,80	2,00	-	4,80	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	-	4,00	1,00	1,00	1,00	1,00	-	4,00	1,00			
OPERATORE	Sub criterio A.4 <i>Sino a 5 punti</i>								Sub criterio B.1 <i>Sino a 20 punti</i>								Sub criterio B.2.1 <i>Sino a 15 punti</i>							
	RTP MAIN ENGINEERING	RTP STIG	CAIREPRO	RTP CIGARINI	ARCATOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(ai)	RTP MAIN ENGINEERING	RTP STIG	CAIREPRO	RTP CIGARINI	ARCATOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(ai)	RTP MAIN ENGINEERING	RTP STIG	CAIREPRO	RTP CIGARINI	ARCATOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(ai)			
	1	2	3	4	5			1	2	3	4	5			1	2	3	4	5					
RTP MAIN ENGINEERING	1	-	1,00	1,00	1,00	4,00	1,00	-	2,60	2,60	0,80	2,60	8,60	1,00	-	1,20	2,80	1,00	0,00	5,00	0,64			
RTP STIG	2	1,00	-	1,00	1,00	4,00	1,00	0,00	-	2,60	0,00	1,60	4,20	0,49	0,80	-	2,80	0,80	0,00	4,40	0,56			
CAIREPRO	3	1,00	1,00	-	1,00	4,00	1,00	0,00	0,00	-	0,00	2,00	2,00	0,23	0,00	0,00	-	0,00	0,80	0,80	0,10			
RTP CIGARINI	4	1,00	1,00	1,00	-	4,00	1,00	1,20	2,00	2,00	-	2,00	7,20	0,84	1,00	1,20	2,00	-	1,60	5,80	0,74			
ARCATOP	5	1,00	1,00	1,00	1,00	-	4,00	1,00	0,00	0,40	0,00	0,00	0,40	0,05	3,80	2,20	1,40	0,40	-	7,80	1,00			
OPERATORE	Sub criterio B.2.2 <i>Sino a 8 punti</i>								Sub criterio B.2.3 <i>Sino a 10 punti</i>								Sub criterio B.2.4 <i>5 punti</i>							
	RTP MAIN ENGINEERING	RTP STIG	CAIREPRO	RTP CIGARINI	ARCATOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(ai)	RTP MAIN ENGINEERING	RTP STIG	CAIREPRO	RTP CIGARINI	ARCATOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(ai)	RTP MAIN ENGINEERING	RTP STIG	CAIREPRO	RTP CIGARINI	ARCATOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(ai)			
	1	2	3	4	5			1	2	3	4	5			1	2	3	4	5					
RTP MAIN ENGINEERING	1	-	2,20	0,40	1,80	3,80	8,20	0,87	-	2,80	2,20	1,20	3,60	9,80	1,00	-	1,00	1,00	0,80	1,00	3,80	0,79		
RTP STIG	2	0,20	-	0,00	0,20	1,40	1,80	0,19	0,00	-	0,00	1,60	2,40	4,00	0,41	1,00	-	1,00	0,80	1,00	3,80	0,79		
CAIREPRO	3	2,00	3,00	-	1,40	3,00	9,40	1,00	0,00	2,40	-	0,60	3,00	6,00	0,61	1,00	1,00	-	0,80	1,00	3,80	0,79		
RTP CIGARINI	4	0,20	2,40	1,20	-	3,00	6,80	0,72	0,80	0,40	1,40	-	3,60	6,20	0,63	1,20	1,20	1,20	-	1,20	4,80	1,00		
ARCATOP	5	0,00	0,80	0,00	0,00	-	0,80	0,09	0,00	0,20	0,00	0,00	-	0,20	0,02	1,00	1,00	1,00	0,80	-	3,80	0,79		

ALLEGATO A7 – ELEMENTI QUALITATIVI - TABELLA GENERALE

OPERATORE	RIF NUMERICO															Punteggio criteri qualitativi riparametrati C(a)	Coefficiente di riparametrizzazione criteri qualitativi	SOGLIA DI SBARRAMENTO	Punteggio Criterio 4	AMMI							
	Sub criterio A.1		Sub criterio A.2		Sub criterio A.3		Sub criterio A.4		Sub criterio B.1		Sub criterio B.2.1		Sub criterio B.2.2		Sub criterio B.2.3						Sub criterio B.2.4						
	Sino a punti	Punti	Sino a punti	Punti	Sino a punti	Punti	Sino a punti						Punti	Sino a punti	Punti												
RTP MAIN ENGINEERING	0,47	5	2,36	1,00	5,00	1,00	5,00	5,00	1,00	5,00	0,64	15	9,62	0,87	10	8,72	1,00	10,00	0,79	5	3,96	69,66	AMMESSA	80	80,00	1,00	1
RTP STIG	0,47	5	2,36	1,00	5,00	1,00	5,00	5,00	1,00	5,00	0,49	20	8,46	0,19	10	1,91	0,41	4,08	0,79	5	3,96	45,54	AMMESSA	80	52,31	0,65	2
CAIREPRO	1,00	5	5,00	1,00	5,00	1,00	5,00	5,00	1,00	5,00	0,10	15	1,54	1,00	10,00	0,61	6,12	0,79	5	3,96	46,27	AMMESSA	80	53,14	0,66	3	
RTP DICARINI	0,39	5	1,94	1,00	5,00	1,00	5,00	5,00	1,00	5,00	0,74	20	11,15	0,72	7,23	0,63	6,33	1,00	5,00	5,00	5,00	63,40	AMMESSA	80	72,82	0,91	4
ARCATOP	0,67	5	3,33	1,00	5,00	1,00	5,00	5,00	1,00	5,00	0,05	20	15,00	0,09	0,85	0,02	0,20	0,79	3,96	3,96	3,96	39,28	AMMESSA	80	45,11	0,56	5

FIRMA DEL COMMISSARIO 1



FIRMA DEL COMMISSARIO 2



FIRMA DEL COMMISSARIO 3



FIRMA DEL COMMISSARIO 4



FIRMA DEL COMMISSARIO 5



Procedura aperta per l' affidamento del servizio di progettazione definitiva ed esecutiva e del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la "Nuova sede della Polizia Municipale in via IV Novembre -- area Ex-Enocianina" nell' ambito del Programma di Riqualificazione Urbana "PRU - IP_9a - Ambito Zona stazione - Comparto Area Ex Enocianina"
 CUP J82119000550004

TABELLA ELEMENTI QUANTITATIVI

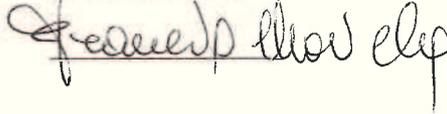
TABELLA PUNTEGGI TOTALI						
OPERATORE	RIF NUMERICO	Offerta tecnica Max 80 punti Wi	Riduzione del tempo Prog Def. Max 2 punti Wi	Riduzione del tempo Prog Esec. Max 2 punti Wi	Offerta Economica Max 16 punti Wi	TOTALE OFFERTA
RTP MAIN ENGINEERING	1	80,00	2,00	2,00	9,60	93,60
RTP STIG	2	52,31	2,00	2,00	16,00	72,31
CAIREPRO	3	53,14	2,00	2,00	15,98	73,12
RTP CIGARINI	4	72,82	2,00	2,00	6,57	83,39
ARCATOP	5	45,11	2,00	2,00	9,96	59,06

VERIFICA ANOMALIA	
Offerta tecnica +Riduzione del tempo Max punti 84 Soglia anomalia 67,2	Offerta Economica Max 16 punti Soglia anomalia 12,8
anomala	verifica
verifica	anomala
verifica	anomala
anomala	verifica
verifica	verifica

FIRMA DEL COMMISSARIO 1



FIRMA DEL COMMISSARIO 4



FIRMA DEL COMMISSARIO 2



FIRMA DEL COMMISSARIO 5



FIRMA DEL COMMISSARIO 3

