



Area Sviluppo Territoriale
Servizio Ingegneria Edifici

Pietro, 12 - 42121 Reggio Emilia
177 fax 0522 456515

Reggio Emilia, 13/04/2021

Verbale di gara relativo alla valutazione delle offerte tecniche

Affidamento dell'appalto dei lavori di "RIQUALIFICAZIONE DEL PALAZZETTO DELLO SPORT GIULIO BIGI"

CUP: J82J20000040004

CIG: 8632160BC5

Premesso che:

- in data 15/03/2021, alle ore 12:51, si svolgeva su piattaforma telematica di gara SATER - InterCenter Emilia - Romagna, la prima seduta pubblica della procedura in oggetto, con apertura della busta contenente la documentazione amministrativa dell'unica offerta di partecipazione alla procedura di gara pervenuta entro i termini stabiliti;
- Con Determina Dirigenziale R.U.A.D. 508 del 30/03/2021 è stata nominata la Commissione giudicatrice preposta all'espletamento dell'appalto in oggetto, composta dal Presidente e da due membri esperti, come di seguito precisato:
 - a) Ing. Ermes Torreggiani, Dirigente del Servizio "Ingegneria Edifici" del Comune di Reggio Emilia (Presidente di gara);
 - b) Geom. Angelo Fornaciari, Funzionario Tecnico del Servizio "Ingegneria Edifici" del Comune di Reggio Emilia (membro esperto interno e segretario verbalizzante delle sedute riservate);
 - c) Arch. Marcello Galingani, Funzionario Tecnico Servizio "Ingegneria Edifici" del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno).,

La commissione giudicatrice si è riunita in data 01/04/2021 dalle ore 11:00 alle ore 12:00 presso il Magazzino Comunale in Via Mazzacurati 11 Reggio nell'Emilia, per constatare la consegna della campionatura richiesta dai documenti di gara.

Si è riunita inoltre in una seduta riservata svoltasi in data 06/04/2021 dalle ore 15:00 alle ore 17:30, per la valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore economico ammesso al prosieguo della gara, relativamente a tutti i criteri migliorativi compreso la valutazione delle campionature presentate.

Marcello Galingani

AA



La commissione ha proceduto all'esame dell'unica offerta tecnica ammessa alla gara, presentata dalla Associazione Temporanea di Imprese, composta da:

- NIAL NIZZOLI, via Fosdondo n° 48, 42015 Correggio (RE) - Capogruppo mandataria;
- IMACO S.p.a. Via del Progresso n° 6, 00030 San Cesareo (RM) - Mandante

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base di quanto indicato nell'elaborato di gara denominato "CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA AI FINI DELL'AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO SECONDO IL METODO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA"

critério 02 - MIGLIORAMENTO DEL PACCHETTO DI COPERTURA (massimo 30 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative dei componenti tecnici e qualitativi che compongono il pacchetto di copertura, rispetto a quanto previsto in progetto e dettagliatamente descritto negli elaborati di progetto. Erano indicati i seguenti parametri di valutazione delle migliorie proposte:

- Condizioni acustiche all'interno del palasport;
- Caratteristiche antincendio, con prodotti componenti il pacchetto aventi caratteristiche di reazione al fuoco in classe 0 italiana;
- distribuzione e diffusione dell'aria dell'impianto in progetto;
- peso del pacchetto di copertura non superiore a 35 Kg/mq.
- Caratteristiche di durabilità;
- Facilità di manutenzione;
- Modalità realizzative in sicurezza;
- Qualità estetica.

Veniva richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4, documentazione tecnica specifica, elaborati grafici ed un campione del pacchetto proposto.

La ditta concorrente ha presentato la documentazione richiesta, rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine, e le campionature, come richiesto.

Viene proposto un pacchetto di copertura sinteticamente così composto:

- lamiera microforata coibentata con isolante di 8 cm.
- Barriera a vapore in foglio di polietilene sp. 0,3 mm.
- Profilo distanziatore in acciaio zincato a "Z" con bandella taglio termico, sviluppo max. 200 mm.
- Coibentazione con pannello rigido in lana di roccia sp. 6 cm. Non rivestito
- copertura con lastra grecata tipo ALUBEL 28 o similare.

Pur apprezzando la fornitura e posa della lamiera microforata posta all'intradosso del pacchetto al fine di migliorare la prestazione acustica dell'impianto, la commissione ha valutato negativamente la miglioria proposta nel suo complesso, ritenendola peggiorativa rispetto alla soluzione progettuale:

In particolare:

Handwritten signature



- La lamiera di copertura con lastra grecata tipo ALUBEL 28 è fissata alla struttura sottostante con viti o rivettature che nel tempo possono creare problemi di vario genere mentre la soluzione di progetto, ad incastro, non presenta nessun foro;
- Non sono espresse in modo esecutivo alcune caratteristiche dei componenti o di alcuni particolari costruttivi: portanza della lamiera microforata e modalità di appoggio del profilo distanziatore in acciaio zincato a "Z" sulla sottostruttura;
- alcuni componenti del pacchetto non presentano caratteristiche di reazione al fuoco in classe 0;
- Il campione presentato nei suoi componenti, caratteristiche e dimensioni non corrisponde esattamente alla descrizione fornita nella relazione a supporto.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare il seguente punteggio: **totale criterio 02 = 0 punti**

criterio 03 - MIGLIORAMENTO DELLA FACCIATA LATO EST (massimo 30 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative dei componenti tecnici e qualitativi che compongono la parete esterna sul lato est, composta da una parte con tamponamento opaco e una parte con facciata continua a taglio termico in policarbonato multicamera.

Erano indicati i seguenti parametri di valutazione delle migliorie proposte:

- Qualità estetica;
- Caratteristiche di durabilità;
- Facilità di manutenzione;
- Caratteristiche antincendio;
- Modalità di oscuramento della parte alta, considerato che l'impianto sportivo ospita riprese televisive e che il locale foyer ospita attività ricreative e sportive di piccola entità.

Veniva richiesto di presentare una relazione su massimo 6 facciate A4, documentazione tecnica specifica, elaborati grafici ed un campione del pacchetto proposto.

La ditta concorrente ha presentato la documentazione richiesta, rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine, e le campionature, come richiesto.

A sostituzione del sistema Aquapanel Outdoor posto a base di gara, Viene proposto un tamponamento esterno pre-assemblato a secco certificato con sistema Jendy Joss tipo MODULO JJ o similare, per una superficie complessiva di 370 mq., inferiore di mq. 140 rispetto a quella prevista in progetto, a fronte di un aumento di pari superficie del policarbonato. In pratica si propone di realizzare la facciata continua in policarbonato multicamera anche nella parte alta della facciata, in corrispondenza di quella prevista al piano inferiore.

La commissione ha valutato negativa la miglioria proposta nel suo complesso. In particolare:

- La proposta di realizzare la facciata continua in policarbonato multicamera anche nella parte alta della facciata, in corrispondenza di quella prevista al piano inferiore, peggiora l'esigenza di "oscuramento della parte alta" richiesta come parametro di miglioramento, anche se attenuato dalla lamiera stirata esterna.

Handwritten signature 3



- l'aumentata superficie in policarbonato a scapito di una minore superficie con tamponamento opaco, modificano in negativo l'efficienza termica della facciata.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare il seguente punteggio: **totale criterio 03 = 0 punti**

criterio 04 - MIGLIORAMENTO DELLE TENDE TAGLIAFUOCO DELLA PALESTRA POSTA AL PIANO INTERRATO

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative dei componenti tecnici e qualitativi che compongono sistema tenda tagliafuoco, composta da una struttura metallica a portale con guide laterali e da un telo tenda tessile pluristrato.

Erano indicati i seguenti parametri di valutazione delle migliorie proposte:

- Qualità estetica;
- Caratteristiche antincendio;
- Caratteristiche di durabilità;
- Facilità di manutenzione;

Veniva richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4, documentazione tecnica specifica, elaborati grafici.

La ditta concorrente ha presentato la documentazione richiesta, rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine come richiesto.

Il sistema tenda tagliafuoco proposto è sostanzialmente uguale a quanto previsto in progetto. In aggiunta, a completamento dell'offerta, viene offerta la verniciatura al poliesteri del cassonetto orizzontale di alloggiamento della tenda e delle due guide laterali a colore a scelta della D.L.

La proposta relativa al criterio 04 ha ricevuto una valutazione positiva.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare il seguente punteggio massimo previsto: **totale criterio 04 = 8 punti**

criterio 05 - MIGLIORAMENTO DELLA SCALA CHE CONDUCE AL PIANO INTERRATO DALL'INGRESSO SECONDARIO SUL LATO SUD-EST

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative dei componenti tecnici e qualitativi della scala in oggetto prevista con struttura metallica, considerato il fatto che la scala appartiene ad un percorso per l'uscita d'emergenza.

Erano indicati i seguenti parametri di valutazione delle migliorie proposte:

- Qualità estetica;
- Limitazione dell'occupazione di spazio delle strutture verticali;
- Caratteristiche di durabilità;
- Facilità di manutenzione;

Harald Gale



Veniva richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4, documentazione tecnica specifica, elaborati grafici.

La ditta concorrente ha presentato la documentazione richiesta, rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine come richiesto.

Viene proposto la realizzazione di una scala in muratura mantenendo le stesse dimensioni, ma garantendo una larghezza utile di 120 cm.

La struttura proposta è in grado di eliminare i pilastri consentendo una più libera fruizione degli spazi del sottoscala. La scala sarà completata con rivestimento in gres porcellanato antiscivolo, parapetto metallico, cartelli e pittogrammi di uscita per emergenza e una luce di emergenza a led.

La proposta relativa al criterio 05 ha ricevuto una valutazione positiva.

Nel giudicare la soprarichiamata migliore la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare il seguente punteggio massimo previsto: **totale criterio 05 = 7 punti**

criterio 06 - MIGLIORAMENTO DEI CORPI ILLUMINANTI descritti alla voce NP CL BC1

Il progetto posto a base di gara prevedeva 44 proiettori a Led 64W con ottica asimmetrica tipo GEWISS GWS412BC840 per l'illuminazione delle tribune.

Erano indicati i seguenti parametri di valutazione delle migliori proposte:

- Qualità estetica;
- Caratteristiche illuminotecniche;
- Caratteristiche di durabilità;
- Facilità di manutenzione;

Veniva richiesto di presentare una relazione su massimo 2 facciate A4 con testi, diagrammi e immagini, documentazione tecnica specifica, elaborati grafici.

La ditta concorrente ha presentato la documentazione richiesta, rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine come richiesto.

A sostituzione di quanto previsto in progetto, viene proposto la fornitura e posa di 44 proiettori a Led tipo PHILIPS CLEARFLOOD BVP650 LED 100-4S/740 D9 OFA52 ALU 10000 4000K Asimmetrica D9 dotati di driver DALI.

La proposta relativa al criterio 06 ha ricevuto una valutazione positiva.

Nel giudicare la soprarichiamata migliore la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare il seguente punteggio massimo previsto: **totale criterio 06 = 5 punti**

Di seguito si riporta la tabella di assegnazione dei relativi punteggi



Affidamento dell'appalto dei lavori di "RIQUALIFICAZIONE DEL PALAZZETTO DELLO SPORT GIULIO BIGI" DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE	Punteggi massimi	Ditta A.T.I. NIAL NIZZOLI IMACO S.p.a.
QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA		
criterio 02 - MIGLIORAMENTO DEL PACCHETTO DI COPERTURA	30	0
criterio 03 - MIGLIORAMENTO DELLA FACCIATA LATO EST	30	0
criterio 04 - MIGLIORAMENTO DELLE TENDE TAGLIAFUOCO DELLA PALESTRA	8	8
criterio 05 - MIGLIORAMENTO DELLA SCALA CHE CONDUCE AL PIANO INTERRATO	7	7
criterio 06 - MIGLIORAMENTO DEI CORPI ILLUMINANTI descritti alla voce NP CL_BC1	5	5
TOTALE Punteggi OFFERTA TECNICA assegnati in base alle miglorie offerte	Max. 80 punti	20

Reggio Emilia, 13 Aprile 2021

La commissione giudicatrice:

Ing. Ermes Torreggiani

Arch. Marcello Gallingani

Geom. Angelo Fornaciari