

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

* * *

PROCEDURA APERTA PER L'AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO PUBBLICO DI LAVORI, COME DEFINITO DALL'ARTICOLO 3 COMMA 1 LETTERA II) D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, AVENTE AD OGGETTO PROGRAMMA DI RIGENERAZIONE URBANA PARCO INDUSTRIALE VILLAGGIO CROSTOLO - 1° STRALCIO - CPV: 45233140-2 - CIG:77423938D1 CUP: J81I17000000004.

§§§

PROCESSO VERBALE

della commissione giudicatrice preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di rigenerazione urbana

Parco Industriale Villaggio Crostolo – 1° stralcio

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 186 del 07.02.2019)

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Commissione di gara preposta all'espletamento della procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di rigenerazione urbana Parco Industriale Villaggio Crostolo 1° stralcio CIG:77423938D1

CUP: J88I17000060004

(Determina RUAD n. 186 del 02.02.2019)

Verbale di proposta di aggiudicazione

Procedura aperta per l'appalto dei lavori rigenerazione urbana Parco Industriale Villaggio Crostolo 1° stralcio CIG:77423938D1 CUP: J88I17000060004 da affidarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo a norma degli artt. 60 e 95, commi 3 e 6, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni - CPV: 45233140-2 - CUP: J81I17000000004 - -----

2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciotto, addì 01 (primo) del mese di marzo, in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 2^ seduta pubblica - fase conclusiva della procedura aperta in argomento. -----

* * *

Premesso che: -----

il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava agli operatori economici partecipanti e pubblicava sul Profilo di Committente nella sezione della procedura, la

data della 2^a seduta pubblica di gara, fissata per le ore 09:30 del 01.03.2019, mediante comunicazioni PEC in data 22.02.2019 al P.G. n. 34792, e 34904. -----

* * *

L'ing. David Zilioli nato a Reggio Emilia il 13/02/1970, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della Commissione di gara alle ore 10:00. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2019/186 del 07/02/2019), oltre al Presidente stesso:

- ing. Enrico Morosini, Funzionario Tecnico del Servizio Mobilità Housing Sociale e Progetti Speciali del Comune di Reggio Emilia membro esperto interno e segretario verbalizzante per le sedute riservate; -----
- ing. Alberto Merigo, Funzionario Sviluppo Territoriale del Servizio Mobilità-Housing Sociale e Progetti Speciali del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);-----

Svolge compiti di segretaria verbalizzante della seduta pubblica la sig.ra Elisabetta Milanese, gestore dei processi amministrativi presso il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, Comune di Reggio Emilia. -----

* * *

Sulla base dell'unica offerta pervenuta, i membri della commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni. -----

* * *

Alla seduta della commissione di gara è presente la dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, con compiti di assistenza nella gestione amministrativa di alcune fasi della procedura di gara. -----

Alla seduta è presente il sig. Ugoletti Pietro, in rappresentanza dell'operatore economico COFAR s.r.l. con sede a 42035 Castelnovo ne'Monti (RE), via Case Perizzi, 3/A, C.F. e Partita IVA 02040750354 -----

* * *

Il Presidente rende quindi edotti i presenti dei punteggi attribuiti all'offerta tecnica del RTI Costituendo partecipante, giusta tabella allegata - secondo le risultanze dell'esame dell'offerta tecnica effettuato dalla commissione in sedute riservate, come meglio descritto nel verbale della riunione effettuata in data 18 febbraio 2019 e del pertinente allegato, che si acclude al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale. -----

I risultati di dette operazioni si riassumono di seguito: -----

- offerente: R.T.I costituendo: COFAR SRL (capogruppo mandataria), con sede a 42035 Castelnovo ne'Monti (RE), via Case Perizzi, 3/A, C.F. e Partita IVA 02040750354 e SUBELTEK ENERGY SRL (mandante), con sede a Via Lombarduccio 1/A - 42039 Ventasso fraz. Piolo (RE) C.F. e Partita IVA: 02499460356; punteggio valutazione tecnica: punti 46,98/75,00; il concorrente RTI è pertanto ammesso alla fase odierna di apertura dell'offerta quantitativa. -----

* * *

Indi, constatata l'integrità della busta contenente l'offerta quantitativa, precedentemente custodita in un armadio blindato (all'interno di apposito pli-

co dell'Amministrazione, sigillato e controfirmato nei lembi di chiusura nel corso della prima seduta pubblica di gara), il Presidente della commissione di gara procede all'apertura della busta stessa, a seguito della verifica della regolarità e correttezza formale del rispettivo contenuto, dà lettura della stessa offerta ivi contenuta, secondo quanto segue: -----

- R.T.I costituendo: R.T.I costituendo: COFAR SRL (capogruppo mandataria), con sede a 42035 Castelnovo ne'Monti (RE), via Case Perizzi, 3/A, C.F. e Partita IVA 02040750354 e SUBELTEK ENERGY SRL (mandante), con sede a Via Lombarduccio 1/A - 42039 Ventasso fraz. Piolo (RE) C.F. e Partita IVA: 02499460356: -----

> offerta economica recante un ribasso percentuale unico del 1,08% (unovirgolazeroottopercento) sull'importo posto a base di gara pari a € 713.551,23, oltre I.V.A. di legge, così suddiviso: - per lavori soggetti a ribasso: € 681.131,19, oltre IVA, di cui € 32.420,04, oltre IVA, per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso. -----

> offerta anticipazione tempo di 30 giorni rispetto al termine per l'ultimazione dei lavori, previsto in giorni 210 naturali e consecutivi; -----

> elenco voci di miglioria (modello EVM) che non viene valutato ai fini dell'aggiudicazione dell'appalto, come specificato al paragrafo III.2.5.1.3 del Disciplinare di Gara; -----

> cronoprogramma dei lavori, aggiornato in relazione all'offerta relativa al termine di ultimazione lavori. -----

I punteggi attribuiti all'offerta economica e all'offerta di riduzione tempo, a seguito dell'applicazione delle formule indicate rispettivamente al paragrafo IV.2.3 e al successivo paragrafo IV.2.4 del disciplinare di gara che qui si richiamano integralmente, sono riportati nell'allegato al verbale della se-

duta tecnica risservata che si allega al presente verbale, cui si rimanda per semplicità espositiva. -----

* * *

Ad avvenuta ultimazione delle attività ed operazioni sopra descritte, il Presidente della commissione dà il seguente riepilogo finale dell'odierna fase di valutazione dell'offerta di gara, proponendo all'organo competente della Stazione appaltante - cui viene rassegnato il presente verbale e la relativa documentazione - l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto di lavori in epigrafe all'operatore economico unico partecipante e classificato, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell'offerta dallo stesso presentata: -----

Classifica e O.E.	Punteggio Offerta Tecnica (riparametrato) (max 75)	Ribasso Offerta economica (%)	Punteggio Offerta Economica (max 20)	Punteggio offerta riduzione tempo (max 5)	Punteggio totale (100)
1°. RTI costituendo CO-FAR SRL (mandataria) con sede a 42035 Castelnovo ne'Monti (RE), via Case Perizzi, 3/A, C.F. e Partita IVA 02040750354 e SUBELTEK ENERGY SRL (mandante), con sede a Via Lombarduccio 1/A - 42039 Ventasso fraz. Piolo (RE) C.F. e Partita IVA: 02499460356	75,00	1,08	20,00	5,00 (30 giorni)	100,00

Il Presidente della commissione - RUP, anche nella sua veste di rappresentante della medesima Stazione Appaltante, in relazione al fatto che il criterio

di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, dichiara che l'offerta presentata dall'operatore economico risulterebbe soggetta, essendo l'unico offerente (a seguito di riparametrazione prevista dal bando di gara), alla verifica di congruità ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni; tuttavia, considerato l'esiguo ribasso offerto e la congruità del costo della manodopera dichiarata, rispetto a quella indicata nel bando di gara dalla Stazione appaltante, ritiene di non procedere alla detta verifica.-----

* * *

Ultimate le operazioni testé descritte, il Presidente della commissione dichiara conclusa la sessione pubblica della gara. -----

* * *

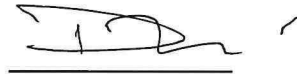
Alle ore 10:10 il Presidente della commissione giudicatrice dichiara conclusa la seduta. -----

Al presente verbale si allegano: -----

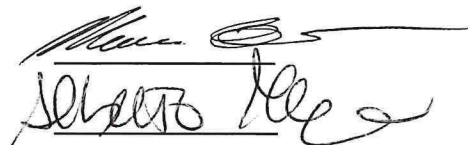
- verbale della seduta di gara riservata per la valutazione dell'offerta tecnica e relativi allegati. -----

Letto, approvato e sottoscritto. -----

Il Presidente e RUP: ing. David Zilioli



Il Commissario e Segretario verbalizzante delle sedute riservate : ing. Enrico Morosini



Il Commissario: ing. Alberto Merigo





Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro, 12 - 42121 Reggio Emilia - RE
tel. 0522/456649 fax 0522/401496

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma 1 lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto PROGRAMMA DI RIGENERAZIONE URBANA PARCO INDUSTRIALE VILLAGGIO CROSTOLO - 1° STRALCIO. CUP_J81I17000000004, CIG: 77423938D1-----

Verbale delle seduta riservata per la valutazione delle offerte qualitative

Facendo seguito:

1. all'esperienza della seduta pubblica di gara del 15/11/2018 per la verifica della documentazione amministrativa presentata nella buste "A-Documentazione amministrativa" dell'unica offerta ricevuta:
 - RTI costituendo, COFAR SRL, Via Case Perizzi 3/A, 42035 Castelnovo ne' Monti (RE)- C.F./P.IVA 02040750354 (capogruppo mandataria) e SUBELTEK ENERGY SRL (mandante) Via Lombarduccio 1/A, 42039 Ventasso fraz. Piolo (RE), C.F./P.IVA 02499460356 - P.G n. 2019_11817 del 22/01/2019.
2. al ricorso istruttorio per mezzo del quale sono state richieste, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del D.Lgs. 50/2016, integrazioni documentali all'operatore economico partecipante alla procedura sopra indicata che hanno determinato il provvedimento di ammessi ed esclusi approvato con Determina Dirigenziale RUAD 2019/179 del 05/02/2019;
3. alla nomina, ai sensi dell'art. 77 del d.lgs. 50/2016, della Commissione giudicatrice con Provvedimento del Dirigente del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa RUAD 2019/186 del 07/02/2019 come di seguito indicato e così costituita:
 - ing. David Zilioli (Dirigente del Servizio Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali, RUP e Presidente di gara);
 - ing. Enrico Morosini (Funzionario Tecnico del Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali e segretario verbalizzante per le sedute riservate);
 - ing. Alberto Merigo ((Funzionario Sviluppo Territoriale del Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali).





Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro, 12 - 42121 Reggio Emilia - RE
tel. 0522/456649 fax 0522/401496

La commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione dell'unica offerta tecnica in seduta riservata in data 18 Febbraio 2019 dalle ore 9:00 alle ore 12:00.

In via preliminare la Commissione di Gara prende atto che:

1. per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nella *Parte II-Criterio di aggiudicazione*, al punto II.1 del Disciplinare di Gara, sarà utilizzato il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del Codice, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui all'art. II.3 del Disciplinare di Gara, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato. Ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a **75 (settantacinque)** punti; ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a **25 (venticinque)** punti;
2. la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa sarà effettuata applicando il metodo aggregativo-compensatore con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 di seguito riportata:

$$P(i) = \sum_n (W_i * V_{(ai)})$$

dove

P(i) = punteggio dell'offerta iesima;

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_(ai) = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σ_n = sommatoria.

3. l'offerta pervenuta e ammessa alla fase successiva, è soltanto una, pertanto la Commissione ritiene legittimamente di non procedere con il confronto a coppie, ma con la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari tra zero e uno, valutato, come indicato nella tabella sotto riportata:

COEFFICIENTE	GIUDIZIO	MOTIVAZIONI
Da 0,91 a 1,00	Ottimo	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze



		della stazione appaltante e contempla elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato e/o proposte migliorative rispetto alle condizioni previste dal progetto esecutivo e dall'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi".
Da 0,81 a 0,90	Eccellente	La soluzione offerta è perfettamente rispondente alle esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi ai più elevati livelli dell'offerta di mercato, e condizioni esattamente conformi a quanto previsto dall'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi".
Da 0,71 a 0,80	Buono	La soluzione offerta è ben rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e sostanzialmente conforme ai requisiti dell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi".
Da 0,61 a 0,70	Discreto	La soluzione proposta è rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante.
Da 0,51 a 0,60	Sufficiente	La soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze della stazione appaltante.
Da 0,31 a 0,50	Scarso	La soluzione proposta è carente in uno o più aspetti seconda rispetto alle esigenze della stazione appaltante senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta.
Da 0,00 a 0,30	Inadeguato	La soluzione proposta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta.

4. analogamente, la Commissione ritiene legittimamente di non procedere con la riparametrazione dei criteri e sub-criteri poiché l'offerta pervenuta e ammessa alla fase successiva è soltanto una.

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame dell'offerta tecnica presentata dal concorrente e ammessa alla gara, sulla base del sopraddetto atto: Determina Dirigenziale RUAD 2019/179 del 05/02/2019.

- RTI costituendo, COFAR SRL, Via Case Perizzi 3/A, 42035 Castelnovo ne' Monti (RE)- C.F./P.IVA 02040750354 (capogruppo mandataria) e SUBELTEK ENERGY SRL (mandante) Via Lombarduccio 1/A, 42039 Ventasso fraz. Piolo (RE), C.F./P.IVA 02499460356 - P.G n. 2019_11817 del 22/01/2019.

Preliminarmente, la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti dal concorrente sia eseguita sulla base dei criteri e sottocriteri di



Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro, 12 - 42121 Reggio Emilia - RE
tel. 0522/456649 fax 0522/401496

valutazione di cui alla lex specialis, nel rispetto altresì dei seguenti indirizzi generali di carattere applicativo

Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione
Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 75)

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento della funzionalità del sistema impiantistico

(IRM – Scheda 1) - Peso massimo punti 5 (cinque)

per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata, sia dal punto di vista qualitativo che quantitativo, apprezzando le proposte volte all'estensione del periodo manutentivo.

La commissione ha valutato che la soluzione proposta è idonea al soddisfacimento delle esigenze dell'Amministrazione in quanto assicura 48 mesi di manutenzione con una periodicità dei controlli ogni 6 mesi rispetto alla richiesta di 36 mesi inserita nella scheda 1 dei Requisiti Minimi.

Pertanto la Commissione esprime il giudizio OTTIMO (coefficiente assegnato da ciascun commissario pari a 1,00), il servizio è rispondente alle principali esigenze della stazione appaltante e contempla elementi tecnici ed organizzativi esattamente conformi alle esigenze della stazione appaltante.

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento della sicurezza stradale e della moderazione delle velocità

(IRM – Scheda 2) - Peso massimo punti 15 (quindici).

Per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata, sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi.

La miglioria richiesta prevedeva la valutazione dei sistemi integrativi alla segnaletica standard per dare una maggiore percezione dei percorsi delle utenze ciclopedonali ed aumentare la sicurezza stradale.

Nella scheda 2 si richiedeva anche che fossero compresi una relazione tecnica con individuazione specifica della scelte progettuali, delle indicazione delle aree oggetto di intervento e una certificazione della fattibilità della proposta ed esempi di interventi simili già realizzati.

Il concorrente ha offerto un solo elemento migliorativo, ovvero:

- prevede il miglioramento della vernice prevista per gli attraversamenti pedonali (post spruzzatura perline di vetro) con colorazione rossa del fondo.



Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro, 12 - 42121 Reggio Emilia - RE
tel. 0522/456649 fax 0522/401496

Mancano invece sia eventuali schede tecniche dei prodotti e tutti gli elaborati richiesti pertanto la documentazione si ritiene incompleta.

La Commissione esprime il giudizio di SCARSO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,50.

Indicazione delle eventuali prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il miglioramento dell'accessibilità e socialità

(IRM – Scheda 3) - Peso massimo punti 15 (quindici)

Per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata, sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi.

La miglioria richiesta prevedeva la valutazione degli accorgimenti per migliorare la qualità e il comfort ambientale quali ad esempio:

- Omogeneizzazione di tutte le fermate del trasporto pubblico mediante l'inserimento della colorazione a pavimento,
- Fornitura e posa di segnaletica tattile per non vedenti in corrispondenza delle fermate autobus su via Gonzaga per condurre in sicurezza alla piazzetta antistante mensa e bar, considerato come ambito centrale di riferimento ed aggregazione sociale,
- Miglioramento/riqualificazione della piazzetta di fronte alla mensa ,
- Fornitura e posa di arredo urbano (sedute, cestini gettacarte, appoggi ischiatici) in corrispondenza delle fermate dei mezzi pubblici e nella piazzetta di fronte alla mensa,
- Fornitura e posa di segnaletica tattile sugli attraversamenti pedonali più critici (via Gonzaga, via Degola).

Nella scheda 3 si richiedeva anche che fossero compresi una relazione tecnica con indicazione delle aree oggetto di intervento e della tipologia degli stessi ed un progetto esecutivo dei percorsi tattili con individuazione specifica della segnaletica.

Il concorrente ha offerto i seguenti elementi migliorativi:

- Omogeneizzazione di tutte le fermate del trasporto pubblico mediante l'inserimento della colorazione a pavimento,
- Fornitura e posa di segnaletica tattile per non vedenti in corrispondenza delle fermate autobus su via Gonzaga,
- Proposta aggiuntiva di incremento dello spessore del rialzo previsto nelle fermate autobus su via Gonzaga, di altri 5 cm per favorire la salita e la discesa dall'autobus.





Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro, 12 - 42121 Reggio Emilia - RE
tel. 0522/456649 fax 0522/401496

Mancano invece sia eventuali schede tecniche dei prodotti (segnaletica tattile) e tutti gli elaborati richiesti pertanto la documentazione si ritiene incompleta.

La Commissione esprime il giudizio di SUFFICIENTE con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,57.

Indicazione delle eventuali prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene la capacità portante e la durabilità del pacchetto di pavimentazione stradale che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara.

Come specificato nel Disciplinare di Gara, comprende tre distinte valutazioni relative ai seguenti elementi:

- **proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la portanza e la durabilità del pacchetto di pavimentazione stradali dei viali di attraversamento (via Gasparini, Neviani e Colletta)**

(IRM – Scheda 4.a) - Peso massimo punti 20 (venti)

Per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata, sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi.

La miglioria prevedeva la valutazione di una serie di proposte tecniche a sostegno degli interventi previsti in progetto in modo da aumentare la durabilità e la portanza della pavimentazione esistente

Nella scheda 4.a si richiedeva anche che fossero compresi una relazione tecnica e/o di calcolo che certifichi sia la fattibilità dell'intervento che la maggiore durabilità ed il miglioramento della prestazioni.

Il concorrente ha offerto i seguenti elementi migliorativi:

- Aumento dello spessore del binder posato su via Colletta di 2 cm,
- Aumento dello spessore di 1 cm, del tappeto posato sulle altre strade indicate nella scheda 4.a,

Gli interventi sono comprensivi della relativa fresatura aggiuntiva.





Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro, 12 - 42121 Reggio Emilia - RE
tel. 0522/456649 fax 0522/401496

Considerando che la proposta del concorrente non riguarda nuove lavorazioni ma semplicemente un aumento di spessore di un intervento già previsto in progetto (fresatura e posa di c.b.), la Commissione ritiene ininfluenza la mancanza delle relazioni richieste.

La Commissione esprime il giudizio di BUONO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,77.

- **proposte migliorative per quanto attiene la portanza e la durabilità del pacchetto di pavimentazione stradali dei viali interni di collegamento (es. via Degola)**
(IRM – Scheda 4.b) - Peso massimo punti 10 (dieci)

Per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata, sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi.

La miglioria prevedeva la valutazione di una serie di proposte tecniche a sostegno degli interventi previsti in progetto in modo da aumentare la durabilità e la portanza della pavimentazione esistente tramite, ad esempio, l'asfaltatura dei tratti stradali più ammalorati e il rifacimento parziale o integrale di tratti di marciapiedi.

Nella scheda 4.a si richiedeva anche che fossero compresi una relazione tecnica e/o di calcolo che certifichi sia la fattibilità dell'intervento che la maggiore durabilità ed il miglioramento della prestazioni.

Il concorrente ha offerto il seguente elemento migliorativo:

- Intervento di fresatura e posa di tappeto di usura in c.b. modificato per uno spessore di 3 cm su di una superficie pari a 400 m²,

Considerando che la proposta del concorrente non riguarda nuove lavorazioni ma semplicemente un aumento di spessore di un intervento già previsto in progetto (fresatura e posa di c.b.), la Commissione ritiene ininfluenza la mancanza delle relazioni richieste.

La Commissione esprime il giudizio di SUFFICIENTE con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,54.

Indicazione proposta migliorativa al progetto posto a base di gara che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto.

Peso massimo punti 4 (quattro)





Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro, 12 - 42121 Reggio Emilia - RE
tel. 0522/456649 fax 0522/401496

Per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata, sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi.

La miglioria prevedeva che il concorrente potesse presentare ulteriori proposte migliorative al progetto, finalizzate all'efficientamento dell'opera e comunque strettamente connesse e funzionali all'oggetto dell'appalto.

Il concorrente ha offerto il seguente elemento migliorativo:

- realizzazione, a discrezione della D.L., di 3 dossi in conglomerato bituminoso completi della relativa segnaletica orizzontale e verticale.

La Commissione per valutare l'offerta ha considerato quanto previsto dal Regolamento Viario vigente, nel quale via Colletta, via Degola e via Neviani sono classificate come Strada Interzonale Locale (cat. EF1) e *lungo le strade locali interzonali (EF1) primarie i dispositivi di moderazione comportanti lo sfalsamento altimetrico della carreggiata (dossi, platee o simili) sono ammessi soltanto in casi eccezionali, soprattutto se richiedono deroga rispetto alla normale velocità di progetto (50 km/h).*

Inoltre è indicato che la zona industriale possa diventare una "Zona 30" ma solo nel momento in cui venga realizzato un percorso alternativo su cui poter deviare tutto il traffico di attraversamento della zona industriale.

La Commissione pertanto esprime il giudizio di INADEGUATO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,00.

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il sistema di organizzazione e gestione dei lavori: dotazioni, competenze, attività' volte a garantire una migliore efficienza di cantiere e maggiore sicurezza durante l'esecuzione dei lavori.

(IRM – Scheda 5) - Peso massimo punti 5 (cinque)

Per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della proposta formulata, sulla base dei parametri indicati nella scheda dei requisiti minimi.

La miglioria prevedeva che il concorrente potesse presentare delle proposte volte al miglioramento del progetto a base di gara mediante la definizione operativa dei particolari esecutivi, degli aspetti logistici e del layout di cantiere nonché delle migliorie del cronoprogramma a base di gara., per la gestione e riduzione delle interferenze del cantiere rispetto alla mobilità (pubblica e privata), alle attività pubbliche e private (commerciali, abitative,...).



Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro, 12 - 42121 Reggio Emilia - RE
tel. 0522/456649 fax 0522/401496

Il concorrente ha offerto i seguenti elementi migliorativi:

- riunione con DL e CSE ogni 15 giorni,
- apposizione di segnaletica e di cartellonistica di intervento, di attenzione nonché, se necessario, la predisposizione di un presidio a vista
- utilizzo della sede di Emiliana Conglomerati quale centrale operativa e deposito mezzi,
- disponibilità per interventi notturni e nei giorni festivi,
- nomina di un direttore tecnico (aspetti gestionali e amm.vi) e di un tecnico di commessa (aspetti organizzativi).

Non viene fatta invece nessuna offerta relativamente al layout di cantiere o a miglioramenti al cronoprogramma.

La Commissione pertanto esprime il giudizio di BUONO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 0,75.

Indicazione delle prestazioni aggiuntive o comunque migliorative per quanto attiene il sistema di organizzazione e gestione dei lavori: dotazioni, competenze, attività' volte a garantire una migliore efficienza di cantiere e maggiore sicurezza durante l'esecuzione dei lavori

(IRM – Scheda 6) - Peso massimo punti 3 (tre)

per l'assegnazione del coefficiente, variabile da 0 a 1, la commissione ha valutato la completezza della Documentazione comprovante quanto richiesto.

Il concorrente ha offerto quanto richiesto nella scheda A6 IRM.

La Commissione pertanto esprime il giudizio di OTTIMO con coefficiente medio assegnato dai tre commissari di 1,00.

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia in precedenza descritta, a ciascun concorrente, per ogni elemento qualitativo offerto, sono stati attribuiti i punteggi di cui alla Tabella riassuntiva allegata al presente verbale di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

La Commissione, all'unanimità, delibera di aggiornare i propri lavori in seduta pubblica per la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi e procedere oltre nelle operazioni di gara. All'uopo la Commissione decide di fissare per il giorno 01 Marzo 2019, alle ore 9,30 la data della 2^a seduta pubblica di gara – seduta finale, stabilendo altresì di informare le imprese partecipanti tramite comunicazione scritta inviata a mezzo PEC.





Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni
Servizio Mobilità, Housing Sociale e Progetti Speciali

Via Emilia San Pietro, 12 - 42121 Reggio Emilia - RE
tel. 0522/456649 fax 0522/401496

Al termine delle attività, alle ore 12.00 del giorno 18 Febbraio 2019, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

La commissione giudicatrice

ing. David Zilioli

ing. Enrico Morosini

ing. Alberto Merigo

PARTICIPANTI ALLA GARA		Sub criterio 1 Miglioramento della funzionalità del sistema impiantistico <i>Sino a 5 punti</i>		Sub criterio 2 Miglioramento della sicurezza stradale e della moderazione delle velocità <i>Sino a 15 punti</i>		Sub criterio 3 Miglioramento dell'accessibilità e socialità <i>Sino a 15 punti</i>		Sub criterio 4.A Miglioramento della riqualificazione veicolare dei viali di attraversamento <i>Sino a 20 punti</i>		Sub criterio 4.B Miglioramento della riqualificazione veicolare dei viali di collegamento <i>Sino a 10 punti</i>		Sub criterio 5 Indicazione proposta migliorativa al progetto posto a base di gara <i>Sino a 4 punti</i>		Sub criterio 6 Miglioramento del sistema di organizzazione e gestione dei lavori <i>Sino a 3 punti</i>		Sub criterio 7 Valutazione delle imprese concorrenti <i>Sino a 3 punti</i>		Punteggio criteri qualitativi C(a) $(M = 1 \cdot A + 1 \cdot B + 2 \cdot C + 4 \cdot D + 5 \cdot E)$	
RTI COFAP SRL E SUBELTEK ENERGY SRL	Coefficiente della prestazione dell'offerta	1,00	Punteggio criterio Max 5	Coefficiente della prestazione dell'offerta	0,50	Punteggio criterio Max 15	Coefficiente della prestazione dell'offerta	0,57	Coefficiente della prestazione dell'offerta	0,77	Punteggio criterio Max 20	Coefficiente della prestazione dell'offerta	0,00	Punteggio criterio Max 4	Coefficiente della prestazione dell'offerta	0,75	Punteggio criterio Max 3	1,00	46,98

COMMISSARIO 1 - DAVID ZILIOI
 COMMISSARIO 2 - ENRICO MOROSINI
 COMMISSARIO 3 - ALBERTO MERIGO

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI RIGENERAZIONE URBANA DEL "VILAGGIO CROSTOLO" - 1 STRALCIO

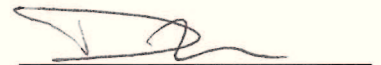
CIG 77423938D1

CUP J81117000000004


OFFERTA QUANTITATIVA

DITTA	Riduzione del tempo Max 5 punti Wi			Offerta Economica Max 20 punti Wi		
	Riduzione offerta gg Ta	Coefficiente della prestazione della Riduzione del tempo $T(a)=Ta/Tmax$ (Tmax=30 gg)	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA RIDUZIONE TEMPO $V(a)$	Ribasso Offerto % Ra	Coefficiente della prestazione dell'Offerta Economica $V(a)=Ra/Rmax$	INDICE DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA
RTI COFAR SRL E SUBELTEK ENERGY SRL	30,00	1,00	5,00	1,08	1,00	20,00

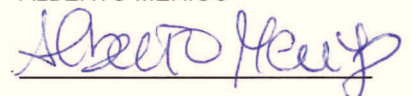
FIRMA DEL COMMISSARIO 1
DAVID ZILIOLI



FIRMA DEL COMMISSARIO 2
ENRICO MOROSINI



FIRMA DEL COMMISSARIO 3
ALBERTO MERIGO



PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI RIGENERAZIONE URBANA DEL "VILAGGIO CROSTOLO" - 1 STRALCIO
CIG 77423938D1
CUP J81117000000004
PUNTEGGIO TOTALE

DITTA	Offerta tecnica Max 75 punti Wi	Riduzione del tempo Max 5 punti Wi	Offerta Economica Max 20 punti Wi	TOTALE OFFERTA
1.A -RTI COFAR SRL E SUBELTEK ENERGY SRL	46,98	5,00	20,00	71,98

FIRMA DEL COMMISSARIO 1
DAVID ZILIOLI



FIRMA DEL COMMISSARIO 2
ENRICO MOROSINI



FIRMA DEL COMMISSARIO 3
ALBERTO MERIGO

