



Reggio Emilia, 01/02/2018

Verbale di gara relativo alla valutazione delle offerte tecniche

Affidamento dell'appalto dei "LAVORI DI POTENZIAMENTO DELLA RETE CICLABILE SUL TERRITORIO COMUNALE CONNESSIONI SOSTENIBILI"

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste "A- Documentazione amministrativa" e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche in un'unica seduta riservata svoltasi in data 31 gennaio 2018 dalle ore 09:00 alle ore 11:00 in cui sono state analizzate in maniera comparata tutte le offerte relativamente a tutti i criteri migliorativi.

La commissione giudicatrice è composta da:

- ing. Ermes Torreggiani (dirigente Servizio Ingegneria-Edifici e Servizio Reti e Infrastrutture e presidente di gara),
- arch. Giorgia Lombardini (funzionario tecnico Servizio Ingegneria-Edifici),
- ing. Matteo Tanzi (funzionario tecnico Servizio Ingegneria-Edifici).

La commissione ha proceduto all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:

1. **Cofar s.r.l.** - cf/pi: 02040750354 via Casa Perizzi, 3/A 42035 Castelnovo ne' Monti (Reggio Emilia)
2. **Quadra Costruzioni s.r.l.** - cf/pi: 02739830350 via Calizzano, 1 - 20161 Milano

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

1. La commissione ha attribuito i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute;
2. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la migliororia, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;
3. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto un'offerta tecnica ritenuta non migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto è stato assegnato un punteggio pari a zero;
4. Ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, fuorviante o generica.

criterio 02 - Organizzazione logistica del cantiere, impiego di personale ed esecuzione dei lavori (massimo 10 punti)

critério 03 - Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto (massimo 60 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative di tre componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in tre sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 03.1 tipologia costruttiva della pavimentazione: massimo 30 punti;
- 03.2 riempimento aiuola stradale: massimo 10 punti;
- 03.3 parapetto di protezione lato scarpata: massimo 20 punti.

Per ciascun sub-criterio era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 e una o più schede tecniche come espressamente precisato dal bando e disciplinare di gara. Entrambe le ditte hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. Solo una ha allegato le schede tecniche.

Per quanto riguarda la valutazione dei tre sub-criteri si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità dei lavori in oggetto e del contesto, alla qualità tecnica ed estetica del prodotto o materiale proposto, alla durabilità e facilità di manutenzione. Inoltre è stata valutata la corrispondenza fra quanto dichiarato nella documentazione descrittiva e le eventuali schede tecniche.

Nel giudicare le soprarichiamate miglorie la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

Ditta 1 - Cofar s.r.l.: _____ punteggio assegnato all'offerta: 38 punti

La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione molto buona, in quanto il pacchetto di pavimentazione proposto presenta apprezzabile aumento della qualità sia dal punto di vista tecnico che da quello estetico rispetto a quello posto a base di gara; la proposta relativa al sub-criterio 03.2 ha ricevuto una valutazione negativa in quanto ritenuta non contestualizzata nè migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto; la proposta relativa al sub-criterio 03.3 ha ricevuto una valutazione discreta, in quanto il prodotto proposto presenta un modesto aumento della qualità rispetto a quello posto a base di gara. La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 38 punti su un totale di 60.

Ditta 2 - Quadra Costruzioni s.r.l.: _____ punteggio assegnato all'offerta: 47 punti

La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione discreta, in quanto il pacchetto di pavimentazione proposto, pur non apportando alcun miglioramento delle caratteristiche estetiche, presenta un discreto aumento delle prestazioni tecniche rispetto a quello posto a base di gara; la proposta relativa al sub-criterio 03.2 ha ricevuto una valutazione sufficiente in quanto esteticamente migliorativo rispetto a quanto previsto a base di gara; la proposta relativa al sub-criterio 03.3 ha ricevuto una valutazione ottima in quanto è stato particolarmente apprezzato il prodotto offerto ritenuto valido in termini di durabilità, robustezza, manutenzione, aspetto estetico e adeguatezza al contesto. La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 47

punti su un totale di 60.

Criterio 04 - Campioni (massimo 5 punti)

E' richiesto di fornire due campioni, uno riferito al riempimento delle aiuole spartitraffico, ed uno riferito al parapetto di protezione lato scarpata.

Entrambe le ditte hanno presentato i campioni con le caratteristiche richieste.

Si è definito di premiare la tipologia proposta, la qualità dei materiali e la loro posa in opera con riferimento alle corrispondenti proposte di cui ai sub-criteri 03.2 e 03.3.

Nella valutazione della soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1 - Cofar s.r.l.: _____ punteggio assegnato all'offerta: 3 punti

Il campione 04.1 ha ricevuto una valutazione negativa in quanto riferito ad una proposta non migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto; il campione 04.2 ha ricevuto una valutazione positiva in quanto di apprezzabile qualità tecnico-costruttiva e pienamente corrispondente a quanto descritto in relazione alla miglioria tecnica 03.3.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 3 punti su un totale di 5.

Ditta 2 - Quadra Costruzioni s.r.l.: _____ punteggio assegnato all'offerta: 5 punti

Entrambi i campioni hanno ricevuto una valutazione positiva in quanto pienamente corrispondenti con quanto descritto nelle proposte tecniche di cui ai sub-criteri 03.2 e 03.3.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un punteggio pari a 5 punti su un totale di 5.

Criterio 05 - Iscrizione alle white-list di cui alla Legge 190/2012 (massimo 5 punti)

Questo criterio di valutazione si basa sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione ad una white-list al momento della gara, svoltasi nel mese di gennaio 2018.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare 5 punti a tutte le ditte, in quanto tutte risultano iscritte o in fase di rinnovo alla data del 31 gennaio 2018:

Ditta 1 - Cofar s.r.l.: _____ punteggio assegnato all'offerta: 5 punti

Ditta 2 - Quadra Costruzioni s.r.l.: _____ punteggio assegnato all'offerta: 5 punti

Di seguito si riportano le tabelle di assegnazione dei coefficienti di valutazione e relativi punteggi:



Reggio Emilia, 01/02/2018

La commissione giudicatrice:

ing. Ermes Torreggiani

arch. Giorgia Lombardini

ing. Matteo Tanzi