

**Settore: DG**  
**Proponente: 34.B**  
**Proposta: 2017/1128**

**del 13/06/2017**



**COMUNE DI  
REGGIO NELL'EMILIA**

**R.U.D. 595**

**del 13/06/2017**

**DIREZIONE GENERALE  
APPALTI CONTRATTI E SEMPLIFICAZIONE  
AMMINISTRATIVA**

**Dirigente: MONTAGNANI Dr. Roberto**

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE**

**OGGETTO:** APPROVAZIONE DEL VERBALE E AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA DELLA "PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI INSTALLAZIONE BARRIERE ACUSTICHE SU VIA INGHILTERRA IN CORRISPONDENZA DELL'INTERSEZIONE CON VIA ROSSELLI".

**OGGETTO:** APPROVAZIONE DEL VERBALE E AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA DELLA  
“PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI  
INSTALLAZIONE BARRIERE ACUSTICHE SU VIA INGHILTERRA IN  
CORRISPONDENZA DELL’INTERSEZIONE CON VIA ROSSELLI”.

## **IL DIRIGENTE**

Premesso che:

- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 54 dell' 11/04/2017, dichiarata immediatamente eseguibile, sono stati approvati il Bilancio di Previsione 2017-2019 e i relativi allegati;
- con deliberazione di Giunta Comunale n. 2017/87 del 08/06/2017, dichiarata immediatamente eseguibile, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione dell’esercizio 2017;
- con atto P.G. n. 19933/2016, il Sindaco del Comune di Reggio Emilia ha attribuito al Dott. Roberto Montagnani l’incarico di Dirigente del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa, con decorrenza 18/03/2016 e validità fino alla scadenza del contratto e comunque non oltre il termine del mandato del Sindaco medesimo;
- con Deliberazione di Giunta Comunale I.D. n. 252 del 22/12/2015, legalmente esecutiva, è stato approvato il progetto definitivo-esecutivo dell’intervento di realizzazione di barriere acustiche su via Inghilterra in corrispondenza dell’intersezione con via Rosselli;
- con Determinazione a contrarre R.U.D. n. 1409 del 30/12/2015, legalmente esecutiva, del dirigente del Servizio risorse del territorio e reti e infrastrutture e Responsabile Unico del Procedimento (in prosieguo anche “R.U.P.”), come modificata con successiva Determinazione R.U.A.D. n. 2017/98 del 26.01.2017, legalmente esecutiva, si è stabilito quanto segue:
  - i lavori in argomento dovranno essere appaltati mediante indizione di una procedura aperta – ai sensi dell’art. 60 D.Lgs. 50/2016 e s.m.i. – secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa – individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo – di cui all’art. 95 del medesimo decreto;
  - l’importo da appaltare è di € 114.828,53 di cui € 4.000,00 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, oltre IVA;
  - il contratto sarà stipulato a corpo, ai sensi dell’art. 3, comma 1, lett. dddd) del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., come specificato al punto 1.4 del capitolato speciale d’appalto, da ultimo approvato con la Determinazione R.U.A.D. n. 2017/98 del 26.01.2017, legalmente esecutiva;
- con Bando di Gara P.G. n. 15743 del 16/02/2017, affisso all’Albo Pretorio Comunale dal 17/02/2017 al 15/03/2017 e pubblicato nei modi e nelle forme prescritte dalle normative vigenti in materia, si è proceduto a rendere nota l’indizione della procedura aperta (artt. 59 c. 1 e 60

del D.Lgs. 50/2016) per l'affidamento dell'appalto dei lavori in oggetto, per un importo complessivo a base d'asta di € 114.828,53 (oltre IVA, se dovuta);

- con Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. 391 del 16/03/2017, ai sensi degli artt. 77 e 216 c. 12 del D.Lgs. 50/2016, è stata nominata la Commissione giudicatrice preposta all'espletamento della procedura aperta in argomento;

- in data 17/03/2017 si è svolta la prima seduta pubblica con verifica della documentazione amministrativa e tecnica presentata dagli operatori economici offerenti, procedendo alla conseguente ammissione/esclusione degli stessi come risulta dal provvedimento dirigenziale R.U.A.D. n. 413 del 21/03/2017;

- in data 26/04/2017 si è svolta la seconda seduta pubblica di gara, come consta dal verbale in atti al P.G. n. 41132 del 27/04/2017, che si allega quale parte integrante e sostanziale alla presente Determinazione Dirigenziale;

- con il succitato verbale la Commissione giudicatrice ha definito la graduatoria di gara come di seguito riportato:

**1° classificato: SITAV COSTRUZIONI GENERALI srl** con sede in via Pianezza, 202, 10151 Torino (TO), che ha conseguito il maggiore punteggio complessivo, pari a 80,311/100 punti, dei quali, per l'offerta tecnica punti 72/75 e per l'offerta economica punti 8.311/25, a seguito di un ribasso percentuale sul prezzo a base di gara del 8,50%, corrispondente ad un importo di aggiudicazione pari ad **€.101.408,10 oltre € 4.000,00 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, per un totale di €.105.408,10 (oltre ad IVA 10%)**;

**2° classificato: INSO SYSTEM srl** con sede in via Santeramo, 27, 70022 Altamura (BA), che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 76/100 punti, dei quali per l'offerta tecnica punti 51/75 e per l'offerta economica punti 25/25, a seguito di un ribasso percentuale sul prezzo a base di gara del 25,57%,

**3° classificato: MATIS INSONORIZZAZIONI srl** con sede in via Don Milani, 30/A, 42043 Gattatico (RE), che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 62,153/100 punti, dei quali, per l'offerta tecnica punti 43/75 e per l'offerta economica punti 19,153/25, a seguito di un ribasso percentuale sul prezzo a base di gara del 19,59%;

Atteso che sul presente provvedimento si esprime, con la sottoscrizione dello stesso, parere favorevole in ordine alla regolarità amministrativa e contabile come prescritto dall'art. 147-bis, comma 1, del D. Lgs. 267/2000;

Attesa la competenza del Dirigente all'adozione del presente atto, ai sensi dell'art. 107 del D.Lgs. 267/2000;

Richiamato il vigente Regolamento comunale sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi, approvato con Deliberazione di Giunta Comunale n. 22519/267 del 01/12/2010, come da ultimo modificato e integrato con Deliberazione di Giunta Comunale n. 47 del 08/03/2016, in particolare gli artt. 3-comma 3, 13 e 14 della Sezione A "L'organizzazione";

Visto il D.Lgs. 50/2016 ed il D.P.R. 207/2010 e ss.mm.ii., per le parti ancora in vigore;

Visto il vigente Regolamento comunale per la Disciplina dei Contratti;

Visti, inoltre:

- l'art. 183 del D.Lgs. 267/2000;
- gli artt. 56 – comma 1 – e 57 dello Statuto Comunale;
- il vigente Regolamento comunale di contabilità;

### **D E T E R M I N A**

1. di approvare il Verbale della "Procedura aperta per l'affidamento dei lavori di installazione barriere acustiche su via Inghilterra in corrispondenza dell'intersezione con via Rosselli", da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs. n. 50/2016, secondo valutazione effettuata da apposita Commissione nominata ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016;
2. di aggiudicare in via definitiva il Servizio in argomento all'impresa SITAV COSTRUZIONI GENERALI srl, con sede in via Pianezza, 202, 10151 Torino (TO), che ha conseguito il maggiore punteggio complessivo pari a 80,311/100 punti, dei quali, per l'offerta tecnica punti 72/75 e per l'offerta economica punti 8,311/25, a seguito di un ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara del 8,50%, corrispondente ad un importo di aggiudicazione pari ad **€.101.408,10 oltre ad €.4.000,00 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso, per un totale di €.105.408,10 (oltre ad IVA 10%)**;
3. di dare atto della copertura finanziaria perfezionando l'imputazione della spesa complessiva di **€ 115.948,92 (IVA 10% compresa)** nell'ambito dell'**Imp. 2017/1462 di complessivi euro 130.968,00 (ex impegno 2016/ 1439 riaccertato ai sensi art. 3 D. Lgs. 118/2011, mediante il meccanismo del Fondo Pluriennale Vincolato in sede di chiusura esercizio 2016)** alla Missione **10** Programma **05** codice del piano dei conti integrato necessario per la definizione della transazione elementare, ex artt. 5 e 6 del D.Lgs.n. 118/2011 come modificato dal D.Lgs. 126/2014, **2.02.01.09.012** del Bilancio 2017, al capitolo **40000/7** del P.E.G. 2017 denominato "Interventi barriere antirumore in diverse zone della città", codice prodotto-progetto Q\_89801, Codice Identificativo Gara CIG 69650648A2, Codice Unico di Progetto (CUP) J87H14000140004;

4. di dare atto che il Dirigente del competente Servizio Reti e Infrastrutture provvederà con proprio specifico atto amministrativo alla rideterminazione delle voci del quadro economico ed alla definizione delle eventuali economie di spesa;
5. di dare atto che non è stata attivata la verifica di anomalie dell'offerta, in quanto non sono stati superati in entrambi i parametri i 4/5 (quattro/quinti) del punteggio massimo assegnabile;
6. ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 192 del D. Lgs. 18 Agosto n. 267, a seguito dei controlli con esito positivo, relativi alla veridicità delle dichiarazioni rese in sede di presentazione dell'offerta sui requisiti generali e morali, nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi si da atto che:
  - l'oggetto del contratto è meglio descritto nelle premesse del presente atto e consiste nell'installazione di barriere acustiche su via Inghilterra, in corrispondenza dell'intersezione con via F.lli Rosselli;
  - il contratto verrà stipulato sotto forma di atto pubblico amministrativo a firma digitale, con oneri a carico dell'aggiudicatario;
  - le clausole ritenute essenziali sono quelle contenute e dettagliatamente descritte nel Bando di gara al punto 19, pag. 29, che costituirà parte integrante del contratto nonché nelle migliorie proposte dalla ditta nell'offerta tecnica;
7. di inviare alla Ragioneria la presente determinazione dirigenziale per le procedure di cui agli artt. 147-bis, comma 1 e 183, comma 7 del D.Lgs. 267/2000.

**IL DIRIGENTE**  
**(Dott. Roberto Montagnani)**

**MONTAGNANI F**  
2017.06.13 16:03:32

CN=MONTAGNANI ROBEF  
C=IT  
O=COMUNE DI REGGIO N  
2.5.4.5=IT:MNTRRT66P20F

RSA/1024 bits



Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

**Proposta di aggiudicazione provvisoria – P.G. n. 2017/41132**

“PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI “INSTALLAZIONE BARRIERE ACUSTICHE SU VIA INGHILTERRA IN CORRISPONDENZA DELL'INTERSEZIONE CON VIA ROSSELLI” DA AGGIUDICARSI CON IL CRITERIO DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO, AI SENSI DELL'ART. 95 CO. 3 LETT. A) DEL D. LGS. N. 50/2016 - CIG N. 69650648A2

\* \* \*

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste “A- Documentazione amministrativa” e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita in seduta riservata, in data 23 Marzo dalle ore 15,30 alle ore 17,30; in data 27 Marzo dalle ore 12,00 alle ore 13,30 e in data 28 Marzo 2017 dalle ore 15,00 alle ore 16,00, per la valutazione delle offerte tecniche.-----

La commissione ha proceduto all’esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:-----

- ditta N. 01 – SITAV COSTRUZIONI GENERALI S.R.L.-----
- ditta N. 02 – INSO SYSTEM S.R.L. -----
- ditta N. 03 – MATIS INSONORIZZAZIONI S.R.L.-----

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

1. La Commissione giudicatrice ha attribuito i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute;-----
2. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto alcuna miglioria al progetto a base di gara o la documentazione richiesta è as-

sente o non pertinente, è stato assegnato un punteggio pari a 0;-----

3. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la migliore, la commissione ha assegnato punteggio in modo discrezionale per le miglione qualitative sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;-----

4. Ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, generica o eccedente le quattro facciate A4 ammesse;-----

### **1^ Seduta - fase riservata**

L'anno duemiladiciassette, addì 23 del mese di marzo alle ore 15,30 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, ubicato in Via Emilia San Pietro n. 12, ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione RUAD 391 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria Edifici del Comune di Reggio Emilia;-----
- Geom. Angelo Fornaciari Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia;-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella busta **Busta B) “Offerta tecnica”** di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese partecipanti. -----

La Commissione procede con l'esame del criterio di valutazione 2 ed i sottocriteri relativi, di cui al punto 19 **Criteri di aggiudicazione del Bando di gara**, come di seguito riportato. -----

**Sub-criterio 2.1 – interazione con la D.L., adempimenti piano di sicurezza, diminuzione disturbo aree limitrofe, aspetti logistici (massimo 7 punti)**

E' richiesta una valutazione basata sul grado di approfondimento, la coerenza e la fattibilità delle proposte

Tutte e tre le ditte hanno presentato offerta in ordine alle tematiche indicate. Si è definito di premiare soluzioni più efficaci dal punto di vista dell'approfondimento delle problematiche esecutive, delle soluzioni proposte, della chiarezza e completezza delle informazioni fornite.

Nella valutazione della sopra richiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : **7 punti**

Sono stati affrontati tutti gli argomenti in modo chiaro, puntuale ed approfondito. E' stato proposta una barriera integrata sicurezza – antirumore sul viadotto di via Rosselli, sostituendo anche il guard-rail esistente risolvendo il problema tecnico relativo. Sono state offerte misure integrative di sicurezza

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **6 punti**



Sono stati affrontati tutti gli argomenti in modo chiaro, puntuale ed approfondito. E' stato offerto il risanamento corticale del cordolo in c.a. del cavalcavia su entrambi i lati (anche se non pertinente con quanto richiesto). Sono state offerte misure integrative di sicurezza

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **4 punti**

Non sono stati trattati completamente tutti i punti oggetto del criterio e comunque gli argomenti sono stati affrontati in modo generico.

### **sub-criterio 2.2 – capocantiere (massimo 3 punti)**

E' richiesto un curriculum per dimostrare l'esperienza e la professionalità in relazione ad opere affini.

Nella valutazione della soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : **3 punti**

E' stato correttamente compilato il curriculum coi dati richiesti;

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **3 punti**

E' stato correttamente compilato il curriculum coi dati richiesti;

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **0 punti**

E' stato allegato un curriculum relativo a due persone che presumibilmente non ricopriranno il ruolo di capocantiere.

### **sub-criterio 2.3 – Articolazione del cantiere, fasi lavorative ed operai (massimo 5 punti)**

E' richiesto di indicare un programma esecutivo dei lavori suddiviso in fasi lavorative e la mano d'opera utilizzata con soluzione delle sovrapposizioni.

Tutte e tre le ditte hanno presentato una documentazione incompleta o non soddi-

sfacente.

Nella valutazione della soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : **2 punti**

E' stato correttamente presentato il diagramma di Gant delle fasi lavorative, ma con una indicazione generica delle squadre di lavoro impiegate e non sono stati indicati i mezzi d'opera.

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **1 punto**

E' stato correttamente presentato il diagramma di Gant delle fasi lavorative, ma di difficile comprensione ed inoltre il tempo previsto per l'esecuzione dei lavori eccede di 1/3 quello contrattuale. E' stata indicata la mano d'opera ed i mezzi impiegati.

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **1 punto**

E' stato correttamente presentato il diagramma di Gant delle fasi lavorative, ma senza riferimenti alla mano d'opera - squadre di lavoro e mezzi d'opera.

La seduta odierna si conclude alle ore 17,30.-----

Il Presidente di gara: f.to Ing. Ermes Torreggiani \_\_\_\_\_

Il Commissario di gara : f.to Arch. Giorgia Lombardini \_\_\_\_\_

Il Commissario di gara: f.to Geom. Angelo Fornaciari \_\_\_\_\_

\* \* \*

## **2^ Seduta - fase riservata**

L'anno duemiladiciassette, addì 27 del mese di marzo alle ore 12,00 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, ubicato in

Via Emilia San Pietro n. 12, ha luogo l'esperimento della 2<sup>a</sup> **Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione RUAD 391 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria Edifici del Comune di Reggio Emilia;-----
- Geom. Angelo Fornaciari Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia;-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella busta **Busta B) "Offerta tecnica"** di cui al bando di gara, prodotta dall'Impresa partecipante. -----

La Commissione procede con l'esame del criterio di valutazione 3 ed i sottocriteri relativi, di cui al punto 19 **Criteri di aggiudicazione del Bando di gara**, come di seguito riportato. -----

**Sub-criterio 3.1 – Prestazioni di mitigazione acustica (massimo 40 punti)**

E' richiesto di indicare marca, tipo, modello e specifiche tecniche delle barriere acustiche e la possibile aggiunta del diffrattore.

Si è definito di premiare le prestazioni acustiche della barriera, comparando valori omogenei e valutando sia l'aspetto quantitativo che quello qualitativo dei componenti.

Nella valutazione della soprarichiamata migliore la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : **40 punti**

Sono stati considerati i valori ed i materiali della barriera proposta in acciaio Cor-ten. La documentazione presentata è risultata chiara, puntuale ed esauriente.

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **30 punti**

Sono stati considerati i valori ed i materiali della barriera proposta in alluminio verniciato. E' stato proposto anche l'inserimento del defratore, ma l'efficacia prestazionale è risultata di difficile valutazione. La documentazione presentata è risultata abbondante ma poco chiara di difficile comprensione ed in alcuni casi fuorviante.

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **27 punti**

Sono stati considerati i valori ed i materiali della barriera proposta in alluminio verniciato. La documentazione presentata è risultata essenziale.

**sub-criterio 3.2 – Caratteristiche inserimento ambientale e pregio estetico (massimo 10 punti)**

E' richiesto di indicare marca, tipo, modello delle barriere acustiche, allegando anche depliant esplicativi.

Tutte e tre le ditte hanno fornito una documentazione relativa alle caratteristiche

del prodotto che prevedono di utilizzare e del loro inserimento ambientale.

Si è definito di premiare le maggiori qualità estetiche ed il miglior inserimento ambientale delle barriere nel loro complesso.

Nella valutazione della soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta : **10 punti**

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **6 punti**

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **6 punti**

La seduta odierna si conclude alle ore 13,30.-----

Il Presidente di gara: f.to Ing. Ermes Torreggiani \_\_\_\_\_

Il Commissario di gara : f.to Arch. Giorgia Lombardini \_\_\_\_\_

Il Commissario di gara: f.to Geom. Angelo Fornaciari \_\_\_\_\_

\* \* \*

### **3^ Seduta - fase riservata**

L'anno duemiladiciassette, addì 08 del mese di aprile alle ore 15,00 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, ubicato in Via Emilia San Pietro n. 12, ha luogo l'esperimento della **3^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento.

-----  
L'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere for-

mata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione RUAD 391 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso: -----

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria Edifici del Comune di Reggio Emilia;-----
- Geom. Angelo Fornaciari Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia;-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella busta **Busta B) “Offerta tecnica”** di cui al bando di gara, prodotta dall'Impresa partecipante. -----

La Commissione procede con l'esame del criterio di valutazione 2 ed i sottocriteri relativi, di cui al punto 19 **Criteri di aggiudicazione del Bando di gara**, come di seguito riportato. -----

#### **Criterio 4. – Campione del pannello (massimo 10 punti)**

E' richiesto di fornire un campione in scala 1 : 1 delle dim. Massime di cm. 60 x 60.

Tutte e tre le ditte hanno presentato un campione del pannello fonoassorbente.

Si è definito di premiare la qualità tecnico – estetica di ogni elemento compositivo del pannello, la precisione, la qualità tecnica dei singoli componenti, il trattamento e finitura delle superfici.

Nella valutazione della soprarichiamata migliororia la commissione ha stabilito di assegnare:

Ditta 1: valutazione dell'offerta: **10 punti**

Ditta 2: valutazione dell'offerta: **5 punti**

Ditta 3: valutazione dell'offerta: **5 punti**

Di seguito si riporta la tabella totale completa di assegnazione dei coefficienti di valutazione e relativi punteggi:

Affidamento dell'appalto biennale del servizio di "installazione di barriere acustiche su via Inghilterra in corrispondenza dell'intersezione con via Rosselli" DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE	Punteggi Massimi	Ditta 1 SITAV CO- STRU- ZIONI GENE- RALI	Ditta 2 INSO SY- STEM	Ditta 3 MATIS INSONO- RIZZAZIO NI
<b>OFFERTA ECONOMICA</b>				
1) Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara (Ri/Rmax) x Qmax		8,500%	25,570%	19,590%
	max. 25 punti	8,311	25,000	19,153
<b>OFFERTA TECNICA</b>		<b>Ditta 1</b>	<b>Ditta 2</b>	<b>Ditta 3</b>
Criterio 2) Organizzazione e logistica cantiere, impiego di personale ed esecuzione lavori		punti	punti	punti
2.1 Interazione con DL. - adempimento sicurezza – logi-	7	7	6	4
2.2 Capocantiere	3	3	3	0
2.3 Articolazione cantiere, fasi lavorative ed operai	5	2	1	1
Punteggi per Criterio 2 – Organizzazione e logistica cantiere, impiego di	max. 15 punti	12	10	5
<b>Criterio 3) Miglioramento delle prestazioni acustiche e inserimento ambientale</b>				
3.1 Prestazioni di mitigazione acustica	40	40	30	27
3.2 inserimento ambientale e pregio estetico	10	10	6	6
Punteggi per Criterio 3 Miglioramento prestazioni acustiche e inserimento	max. 50 punti	50	36	33
<b>Punteggi per Criterio 4) Campione del pannello fonoassorbente</b>				
	max. 10 punti	10	5	5
per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte	max. 75 punti	72,000	51,000	43,000

Il Presidente di gara: f.to Ing. Ermes Torreggiani \_\_\_\_\_

Il Commissario di gara : f.to Arch. Giorgia Lombardini \_\_\_\_\_

Il Commissario di gara: f.to Geom. Angelo Fornaciari \_\_\_\_\_

## **2^ seduta pubblica - fase conclusiva**

L'anno duemiladiciassette, addì 26 del mese di aprile, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Premesso che: -----

- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 21/04/2017 alle imprese partecipanti alla gara di cui trattasi, la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 9:30 del 26/04/2017 (in atti municipali ai nn. 2017/39604, 2017/39611, 2017/39628 di P.G.); -----

l'Ing. Ermes Torreggiani nato a Reggio Emilia, il 06/03/1964, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria del Comune di Reggio Emilia, assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale RUAD 2017/391 del 16/03/2017), oltre al Presidente stesso:

- Arch. Giorgia Lombardini - Funzionario del Servizio Ingegneria Edifici del Comune di Reggio Emilia;-----
- Geom. Angelo Fornaciari Funzionario del Servizio Reti e Infrastrutture del Comune di Reggio Emilia;-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----



Nessun rappresentante delle imprese è presente all'apertura delle buste economiche.-----

Il Presidente dà lettura del dettaglio del punteggio attribuito all'offerta qualitativa delle imprese partecipanti, giusta tabella allegato **sub. A**).-----

Le offerte qualitative risultano sufficientemente adeguate rispetto ai requisiti minimi richiesti nel bando di gara e nel capitolato speciale d'appalto e pertanto, le imprese partecipanti vengono ammesse alla fase successiva. -----

Indi constatata l'integrità della busta contenente gli elementi quantitativi - offerte economiche, precedentemente custodita in armadio blindato, si procede all'apertura della stessa, dando lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:--

1) SITAV COSTRUZIONI GENERALI SRL CF/ P.IVA 11026220019, offre un ribasso percentuale sull'importo a base di gara pari al 8,50%(ottovirgolacinquantapercento);-----

2) INSO SYSTEM SRL CF/ P.IVA 07000600721, offre un ribasso percentuale sull'importo a base di gara pari al 25,57% (venticinquevirgolacinquantasettepercento)-----

3) MATIS INSONORIZZAZIONI SRL CF/ P.IVA 01942840354, offre un ribasso percentuale sull'importo a base di gara pari al 19,590% (diciannovevirgolacinquantanovepercento)-----

Il punteggio attribuito agli elementi quantitativi - offerta economica in seguito all'applicazione delle formule più sopra già esplicitate, risulta essere il seguente:

1) SITAV COSTRUZIONI GENERALI punti 8,311

2) INSO SYSTEM SRL punti 25,000

3) MATIS INSONORIZZAZIONI SRL punti 19,153

Si fa rinvio alla tabella riassuntiva allegati sub.A per lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecnico/economiche. -----

Il Presidente dichiara aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento l'impresa SITAV COSTRUZIONI GENERALI con sede in via Pianezza, 202 -10151 Torino – CF/ P.IVA 11026220019, che ha conseguito il punteggio complessivo di punti 80,311/100 di cui offerta tecnica punti 72/75 ed offerta economica punti 8,311/25 (offerta economica per la realizzazione del Servizio, - 8,50% sull'importo posto a base di gara).-----

I punteggi ottenuti non sono stati superiori ai 4/5 rispetto ai massimi fissati nel bando di gara, in entrambi i parametri tecnico-qualitativo ed economico pertanto non si procede alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.-----

Alle ore 09.50 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica. -----

Al presente verbale si allegano: -----

All. A) Tabella riassuntiva per lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecnico/economiche

Il Presidente di gara: f.to Ing. Ermes Torreggiani \_\_\_\_\_

Il Commissario di gara : f.to Arch. Giorgia Lombardini \_\_\_\_\_

Il Commissario di gara: f.to Geom. Angelo Fornaciari \_\_\_\_\_

Affidamento dell'appalto biennale del servizio di "installazione di barriere acustiche su via Inghilterra in corrispondenza dell'intersezione con via Rosselli"  DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE	Punteggi Massimi	Ditta 1 SITAV COSTRUZIONI GENERALI	Ditta 2 INSO SYSTEM	Ditta 3 MATIS INSONORIZZAZIONI
<b>OFFERTA ECONOMICA</b>				
<b>1) Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara</b>		8,500%	25,570%	19,590%
<b>Punteggi per Criterio 1 assegnati mediante la formula: <math>(Ri/Rmax) \times Qmax</math></b>	<b>max. 25 punti</b>	<b>8,311</b>	<b>25,000</b>	<b>19,153</b>
<b>OFFERTA TECNICA</b>				
<b>Criterio 2) Organizzazione e logistica cantiere, impiego di personale ed esecuzione lavori</b>		Ditta 1	Ditta 2	Ditta 3
		punti	punti	punti
2.1 Interazione con DL. - adempimento sicurezza - logistica	7	7	6	4
2.2 Capocantiere	3	3	3	0
2.3 Articolazione cantiere, fasi lavorative ed operai	5	2	1	1
<b>Punteggi per Criterio 2 - Organizzazione e logistica cantiere, impiego di personale ed esecuzione lavori</b>	<b>max. 15 punti</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>5</b>
<b>Criterio 3) Miglioramento delle prestazioni acustiche e inserimento ambientale</b>				
3.1 Prestazioni di mitigazione acustica	40	40	30	27
3.2 inserimento ambientale e pregio estetico	10	10	6	6
<b>Punteggi per Criterio 3 Miglioramento prestazioni acustiche e inserimento ambientale</b>	<b>max. 50 punti</b>	<b>50</b>	<b>36</b>	<b>33</b>
<b>Punteggi per Criterio 4) Campione del pannello fonoassorbente</b>	<b>max. 10 punti</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>5</b>
<b>Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte</b>	<b>max. 75 punti</b>	<b>72,000</b>	<b>51,000</b>	<b>43,000</b>
<b>TOTALE OFFERTA</b>	<b>max. 100 punti</b>	<b>80,311</b>	<b>76,000</b>	<b>62,153</b>

MIGLIORE OFFERTA **80,311**

DELLA Ditta 1  
SITAV  
COSTRUZIONI  
GENERALI

Data Apertura Plico e verifica Documentazione Amministrativa:

17 marzo 2017 ore 11:30

Data riunione Commissione Tecnica x valutazione offerta tecnica:

23 marzo 2017 dalle ore 15:00 alle 17:30

27 marzo 2017 dalle ore 12:00 alle 13:30

28 marzo 2017 dalle ore 15:00 alle 16:00

Torreggiani Ermes - Fornaciari Angelo - Lombardini Giorgia

Data Apertura buste con offerta economica:

26 aprile 2017 dalle ore 9:30 alle ore 9:45