

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Verbale di proposta di aggiudicazione provvisoria

PG.n.2018/76739 del 14/06/2018

Procedura aperta, ai sensi degli artt. 3 comma 1 lett. sss), 30 e 60 D.lgs. 18/04/2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'art. 3 comma 1 lett. ii) d.lgs. 18/04/2016 n. 50, avente ad oggetto piano stralcio "cultura e turismo" fondo per lo sviluppo e la coesione 2014-2020 - progetto "ducatto estense" - "intervento di restauro e valorizzazione della passeggiata settecentesca di collegamento tra palazzo e reggia" Corso Garibaldi (tratto piazza Gioberti) Lotto 1 CIG 7449185DEA - CUP J82C17000120001.

1^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciotto addì **30 del mese di maggio alle ore 11,00** in Reggio nell'Emilia, presso la sede dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'arch. Massimo Magnani nato a Reggio Emilia il 05/07/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP del procedimento, nonché Dirigente dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia assume la presidenza della Commissione di gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2018/802 del 23/052018), oltre al Presidente stesso: -----

- arch. Simona Bianchini, Funzionario tecnico dell'Area Competitività, Innovazio-

ne sociale, Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno e segretaria verbalizzante delle sedute riservate);-----

- arch. Elisa Pedroni, Funzionario tecnico dell' Area Competitività, Innovazione sociale, Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);-----
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori di valutazione della documentazione contenuta nelle buste **Busta B) "Offerta tecnica"** di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese partecipanti precedentemente ammesse con Provvedimento Dirigenziale RUAD n. 795 del 22/05/2018, adottato a seguito della prima seduta di gara pubblica del 17/05/2018 nella quale il RUP apriva le buste denominate: "Busta A) Documentazione Amministrativa" per la verifica della documentazione presentata dalle imprese partecipanti a comprova dei requisiti di partecipazione richiesti. -----

Le imprese partecipanti ammesse e ammesse con riserva sono state le seguenti:

1. BENASSI Srl Via Pico della Mirandola, 6 -42124 Reggio Emilia. P.IVA/C.F.: 00690640354 – PG.N. 2018/62494 del 15/05/2018 ;-----
2. Nial Nizzoli Srl, Via Fosdondo, 48 – 42015 Correggio (RE). P.IVA/C.F.:01684790353. PG.N.: 2018/62664 del 15/05/2018;-----
3. Impresa di Costruzioni Abruscato Salvatore, Via Venturelli, 6 -90020 Ventimiglia di Sicilia (PA).P.IVA/C.F.:04272680820 - BRSSVT64H09L740K. PG.N. 2018/62616 del 15/05/2018;-----
4. CFC CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC. COOP., Via Pansa, 55/I-42124 Reggio Emilia (RE). P.IVA/C.F.:00447840356, con la consorziata esecu-

trice Romei Srl, Via La Mapriana, 4/c. P.IVA/C.F.:01494360355. PG.N: 2018/62656 del 15/05/2018.-----

A seguito dell'attivazione del soccorso istruttorio dopo l'esperimento della prima seduta pubblica di gara del 17/05/2018, le imprese **BENASSI Srl** Via Pico della Mirandola, 6 - 42124 Reggio Emilia - P.IVA/C.F.: 00690640354 (lettera soccorso istruttorio al PG.N. 2018/64511 del 18/05/2018) e **Nial Nizzoli Srl**, Via Fosdon- do, 48 – 42015 Correggio (RE) P.IVA/C.F.:01684790353 (lettera soccorso istrut- torio al PG.N.2018/64522 del 18/05/2018) hanno presentato nei termini di legge previsti la documentazione richiesta, come consta agli atti comunali al PG.n. 2018/66881 del 23/05/2018 e PG.n. 2018/67732 del 25/05/2018, pertanto, il RUP acquisiti i dati richiesti, prosegue con la fase successiva di gara – fase ri- servata di valutazione delle **Buste B - offerta tecnica**).-----

La Commissione procede con la presa d'atto degli Elementi **qualitativi**, dei criteri di valutazione e dei punteggi/pesi secondo le modalità specificate al punto II. 1 – criteri di aggiudicazione del Disciplinare di gara nonché nell'elaborato denominato Migliorie schede Gioberti, allegati e parti integranti del bando di gara, come di se- guito riportato. -----

MODALITÀ DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA

All'aggiudicazione dell'appalto si dà luogo utilizzando il criterio dell'offerta econo- micamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'articolo 95 del Codice, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui ai successivi paragrafi II.2 e II.3, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato.

II.1.2 *Ai criteri di valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio com- plessivamente pari a 25 (venticinque) punti; ai criteri di valutazione di natura quali- tativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 75 (settantacinque) punti.*

La somma dei fattori ponderali da assegnare per l'insieme degli elementi di valutazione considerati, pertanto, è uguale a 100 (cento).-----

***II.1.3** Gli elementi qualitativi oggetto di valutazione afferiscono l'indicazione di proposte aventi ad oggetto prestazioni migliorative rispetto agli atti posti a base di gara, proposte la cui presentazione è autorizzata ai sensi dell'articolo 95 comma 14 Codice. È allegato al Disciplinare di Gara, a costituirne parte integrante, un elaborato denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" (in acronimo "IRM"), contenente annotazioni descrittive e schede riportanti l'indicazione dei requisiti minimi che le proposte per prestazioni migliorative in variante rispetto al Progetto dovranno attingere per essere prese in considerazione e valutate ai fini della attribuzione del punteggio da parte della stazione appaltante.-----*

***II.1.4** Quanto contenuto nell'Elaborato denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi", in uno con il Disciplinare, costituisce linea di indirizzo per la Commissione Giudicatrice ai fini della verifica del rispetto dei requisiti minimi di ammissibilità delle proposte migliorative nonché ai fini della valutazione delle offerte presentate in gara per quanto attiene i corrispondenti elementi qualitativi.-----*

***II.1.5** Ai sensi dell'articolo 95 comma 12 del Codice si procederà alla esclusione dalla procedura di gara dei concorrenti che, all'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, non raggiungano, in relazione a detti elementi, un punteggio complessivo almeno pari a **40** (quaranta) punti sui **75** (settantacinque) punti disponibili. Nel caso di mancato raggiungimento della soglia minima di cui al presente comma, la stazione appaltante, in seduta pubblica, all'esito della lettura dei punteggi attribuiti agli elementi di natura qualitativa, dichiarerà il mancato raggiungimento della soglia minima e la esclusione del concorrente dalla gara, non procedendo per esso alla valutazione degli elementi di natura quantitativa.-----*

II.1.6 I concorrenti avranno facoltà di non formulare offerta per uno o più tra gli elementi qualitativi di cui all'articolo II.3. La omessa formulazione di offerta per uno o più tra i predetti elementi qualitativi non determinerà l'esclusione dalla procedura di gara ma solo e soltanto la mancata attribuzione di punteggio per l'elemento qualitativo per il quale non si sia formulata offerta. Resta per contro fermo l'obbligo per i concorrenti, a pena di esclusione dalla procedura di gara, di formulare offerta per gli elementi quantitativi di cui all'articolo II.2. Resta altresì fermo il necessario raggiungimento della soglia minima pari a pari a 40 (quaranta) punti sui 75 (settantacinque) punti disponibili per gli elementi di natura qualitativa.

II.2 *Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione. Elementi e criteri di valutazione di natura quantitativa (massimo punti 25)*

II.2.1 *Ribasso percentuale unico da applicarsi al corrispettivo posto a base di gara determinato nel suo valore complessivo di € 432.923,86 (euro quattrocentotrentadue milanovecentoventitre/86), di cui per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso € 20.335,95 (euro ventimilatrecentotrentacinque/95) e per lavori soggetti a ribasso € 412.587,91 (euro quattrocentododicimilacinquecentottantasette/91) oltre IVA. I costi della manodopera al netto degli oneri della sicurezza ammontano a € 130.879,42 (euro centotrentamilaottocentosettantanove/42) oltre IVA e sono pari al 31,72% (percentuale arrotondata alle due cifre decimali).-----*

L'offerta dovrà essere espressa in valore percentuale, in ribasso rispetto alla sopra indicata base di gara. Non sono ammesse, a pena di esclusione, né offerte in rialzo né offerte pari rispetto al prezzo a base di gara. L'importo a base di gara è al netto dell'imposta sul valore aggiunto. L'appalto è da stipulare a misura e il prezzo globale deve essere determinato applicando il detto ribasso percentuale al corrispettivo posto a base di gara ed ai singoli prezzi unitari degli Elenchi Prezzi e del Prezziario Regione OOPP2015 e Camera di Commercio di Reggio Emilia

2016. Nell'offerta l'operatore economico deve indicare i propri costi aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sul lavoro, ai sensi dell'articolo 95 comma 10 del Codice.-----

Peso massimo punti 20 (venti).-----

II.2.2 Anticipo, da esprimere in giorni, rispetto al termine per l'ultimazione dell'intervento indicato dagli atti di gara, previsto in giorni 210 (duecentodieci) naturali e consecutivi dalla data di inizio dei lavori. Non saranno ammesse riduzioni di tempi superiori a giorni 60 (sessanta) giorni.-----

Peso massimo punti 5 (cinque).-----

II.3 Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione. Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 75) come di seguito ripartiti:

II.3.1 Peso massimo punti 40: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la capacità portante della soletta e le finiture della pavimentazione che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara secondo quanto di seguito indicato relativamente ad ogni proposta migliorativa della qualità prestazionale dell'intervento.-----

Ogni sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella specifica Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento posto in opera, quali, a titolo esemplificativo, capacità portante della soletta carrabile e pedonale e finiture degli elementi di pavimentazione (caditoie). **Il peso massimo di punti 40 delle anzidette prestazioni migliorative è da ripartirsi come segue:**-----

II.3.1.1 - Peso massimo punti 15: *Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene capacità portante della soletta carrabile che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IMR Scheda 1.1 - MIGLIORIA DELLE PRESTAZIONI DELLA PAVIMENTAZIONE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA CAPACITA' PORTANTE DELLA SOLETTA CARRABILE. Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, lo spessore, le caratteristiche fisico-tecniche del cls e le caratteristiche nonché le dimensioni dell'armatura con rete elettrosaldata.*-----

II.3.1.2 - Peso massimo punti 15 : *Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene capacità portante della soletta pedonale che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IMR Scheda 1.2 - MIGLIORIA DELLE PRESTAZIONI DELLA PAVIMENTAZIONE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA CAPACITA' PORTANTE DELLA SOLETTA PEDONALE. Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, lo spes-*

sore, le caratteristiche fisico-tecniche del cls e le caratteristiche nonché le dimensioni dell'armatura con rete elettrosaldata.-----

II.3.1.3 - Peso massimo punti 10: *Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la finitura delle pavimentazioni in prossimità dell'impluvio sottostante la seduta della fontana che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IMR Scheda 1.3 - MIGLIORIA DELLE PRESTAZIONI DELLA PAVIMENTAZIONE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA FINITURA DELLE PAVIMENTAZIONI IN PROSSIMITÀ DELL'IMPLUVIO SOTTOSTANTE LA SEDUTA DELLA FONTANA, ATTRAVERSO LA SOSTITUZIONE DELLA CADITOIA A FESSURA LINEARE SEGMENTATA CON CADITOIA A FESSURA CALANDRATA DI FORMA ELLITTICA. Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, finiture idonee a seguire il perimetro di forma ellittica della seduta della fontana.*-----

II.3.2 Peso massimo punti 30: *Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la superficie dei manufatti in calcestruzzo tipo HPC della fontana che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara secondo quanto di*

seguito indicato relativamente ad ogni proposta migliorativa della qualità prestazionale dell'intervento.-----

Ogni sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella specifica Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento posto in opera, quali, a titolo esemplificativo, caratteristiche e spessore del massetto in cls e di materassino fo-noassorbente. Il peso massimo di punti 30 delle anzidette prestazioni migliorative è da ripartirsi come segue:-----

II.3.2.1 - Peso massimo punti 20: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene il trattamento protettivo dei manufatti di levigatura e anti-graffiti che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IMR Scheda 2.1 - MIGLIORIA DELLE CARATTERISTICHE DELLA SUPERFICIE DEI MANUFATTI IN CALCESTRUZZO TIPO HPC DELLA FONTANA : PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA AL TRATTAMENTO PROTETTIVO DI LEVIGATURA E ANTIGRAFFITI . Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo le caratteristiche del trattamento protettivo di levigatura e antigriffiti.-----

II.3.2.2 - Peso massimo punti 10: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la fornitura e posa di griglia removibile di copertura della fossa di allagamento della fontana che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto ri-

spetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IMR Scheda 2.2 - MIGLIORIA DELLE CARATTERISTICHE DELLA SUPERFICIE DEI MANUFATTI IN CALCESTRUZZO TIPO HPC DELLA FONTANA : PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA FORNITURA E POSA DI GRIGLIA REMOVIBILE DI COPERTURA DELLA FOSSA DI ALLAGAMENTO DELLA FONTANA . Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo le caratteristiche della griglia removibile di copertura della fossa di allagamento della fontana.-----

II.3.2.3 Peso massimo punti 5: *Indicazione del sistema di gestione e organizzazione dei lavori, delle dotazioni specifiche, delle competenze e delle attività volte a garantire una migliore efficienza di cantiere in termini di esecuzione dei lavori, di sicurezza e di risoluzione delle interferenze con la mobilità pubblica e privata e con le funzioni abitative e commerciali presenti. Il progetto interviene su un'area del centro storico caratterizzata da ingenti flussi di traffico (in particolare mobilità pubblica) e dalla presenza di residenze ed attività commerciali, un'area che può presentare interferenze di varia natura e situazioni di scarsa sicurezza per le auto e le persone che l'attraversano o che frequentano le attività presenti. Si richiedono pertanto proposte per un miglioramento dei livelli di sicurezza e di fruibilità. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IRM Scheda 3 – MIGLIORIA DEL SISTEMA DI ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEI LAVORI: DOTAZIONI, COMPETENZE, ATTIVI-*

TA' VOLTE A GARANTIRE UNA MIGLIORE EFFICIENZA DI CANTIERE E MAGGIORE SICUREZZA DURANTE L'ESECUZIONE DEI LAVORI.-----

L'elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti (dotazioni, competenze, attività) idonei ad accrescere l'efficienza del cantiere, la sicurezza dei lavori e la gestione delle interferenze.-----

II.4 Indicazioni sulla formulazione delle offerte. Metodo di attribuzione dei punteggi.

II.4.1 Per quanto attiene gli elementi di natura quantitativa di cui al precedente articolo II.2, le offerte dovranno essere formulate al ribasso e compilate secondo le norme e con le modalità previste dal Disciplinare di Gara e dagli atti tutti ad esso allegati o da esso richiamati.-----

II.4.2 Per quanto attiene gli elementi di natura qualitativa le offerte tecniche dovranno essere predisposte secondo quanto previsto dal Disciplinare di Gara e proporre soluzioni, da sviluppare e applicare in fase esecutiva in caso di aggiudicazione, tese al perseguimento degli obiettivi evidenziati dai criteri e sottocriteri di cui al precedente articolo II.3 nonché, per quanto di pertinenza, dall'elaborato denominato "Indicazione dei Requisiti Minimi" allegato al presente Disciplinare di Gara.-----

II.4.3 L'attribuzione dei punteggi in relazione alla offerta formulata da ciascun concorrente avverrà per gli elementi di natura qualitativa applicando il metodo aggregativo-compensatore con la formula di cui all'**Allegato "G" del D.P.R. 207/2010**, con il procedimento del confronto a coppie e con la riparametrazione di cui al medesimo **Allegato "G"**, secondo quanto meglio precisato alla parte IV articolo 2 del disciplinare. Il suddetto metodo prevede una sola parametrizzazione sui singoli subcriteri di valutazione illustrati al precedente art. II.3.-----

II.4.4 A documentazione di quanto sopra, dovrà essere presentato, ai fini della valutazione da parte della Commissione giudicatrice, quanto prescritto dalla Parte III del Disciplinare di Gara.-----

IV.2 - Valutazione delle offerte e criteri di formazione della graduatoria

IV.2.1 L'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare avverrà applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui all'allegato "G" del Regolamento e con il procedimento del confronto a coppie secondo le linee guida indicate nel medesimo "**Allegato G**" come precisato dal presente Disciplinare che prevede una sola parametrizzazione sui singoli pesi attribuiti a ciascun elemento di valutazione.-----

La formula contenuta nell'Allegato G che sarà applicata è la seguente:-----

$$C(a) = \sum_n (W_i * V(a)_i)-----$$

dove-----

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (A);-----

n = numero totale dei requisiti;-----

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);-----

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;-----

Σ_n = sommatoria.-----

IV.2.2 Ai fini della determinazione dei coefficienti V(a)_i si procederà, distintamente per ciascuno dei sub-criteri e sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare di cui all'allegato G suddetto: la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni

tra tutte le offerte prese a due a due.-----

Il numero dei confronti da effettuare, quindi, sarà uguale al numero delle possibili combinazioni fra tutte le offerte prese a due a due.-----

Distintamente per ciascuno dei sub-criteri e sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa indicati alla Parte II ogni Commissario valuterà quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire. Tenendo conto che la preferenza tra i due soggetti può essere più o meno forte, ogni commissario attribuisce un punteggio che varia da 1 (uno) a 6 (sei). -----

Al soggetto preferito è attribuito il punteggio seguente:-----

2 nel caso di preferenza minima;-----

3 nel caso di preferenza piccola;-----

4 nel caso di preferenza media;-----

5 nel caso di preferenza grande;-----

6 nel caso di preferenza massima.-----

Al soggetto non preferito verrà attribuito punteggio 0 (zero).-----

In caso di incertezza di valutazione o parità, ad entrambi i soggetti esaminati verrà attribuito punteggio 1 (uno).-----

Una volta terminati i “**confronti a coppie**”, si procederà a calcolare la media dei punteggi attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all’elemento dell’offerta. Successivamente si procederà a trasformare la media dei punteggi attribuiti a ciascun elemento dell’offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.-----

Si precisa che i punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-criteri e sub-pesi vanno riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l’elemento di partenza.-----

Nel caso in cui le offerte da valutare siano inferiori a 3 (tre) o superiori a 20 (venti), i coefficienti sono attribuiti mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.-----

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

IV.2.3 Per quanto riguarda l'elemento di valutazione di natura quantitativa afferente il ribasso percentuale sul prezzo di cui alla Parte II del Disciplinare, l'attribuzione del punteggio avverrà attraverso interpolazione lineare applicando la formula seguente:

Ribasso percentuale offerto da valutare x Peso massimo (Pa)

Ribasso percentuale massimo offerto

IV.2.4 Per quanto riguarda l'elemento di valutazione di natura quantitativa afferente l'anticipo in giorni rispetto alla ultimazione dei lavori di cui alla Parte II del Disciplinare l'attribuzione del punteggio avverrà attraverso interpolazione lineare applicando la formula seguente:

Anticipo in giorni offerto da valutare x Peso massimo (Pb)

Anticipo in giorni massimo offerto

IV.2.5 Si rammenta che saranno escluse offerte in rialzo per quanto attiene gli elementi di valutazione di natura quantitativa di cui ai precedenti punti IV.2.3 e

IV.2.4. Troveranno applicazione le disposizioni di cui all'articolo 97 del Codice.

La Commissione, dopo aver preso atto dei criteri di valutazione dell'offerta, inizia l'esame degli elaborati tecnici prodotti dalle imprese partecipanti ammesse, ciascun commissario attribuisce i punteggi secondo il metodo del confronto a

coppie come sopra ampiamente specificato e redige le tabelle per ogni criterio da analizzare.-----

Alle ore 12,30 il Presidente dichiara chiusa la **1^ seduta fase riservata di gara.**

La Commissione decide di proseguire l'esame delle offerte tecniche in data 31 maggio 2018 alle ore 11,00.-----

Le buste B) - "OFFERTA TECNICA" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

Il Presidente di gara: Arch. Massimo Magnani

Il Commissario di gara: Arch. Elisa Pedroni

Il Commissario di gara e segretaria verbalizzante delle sedute riservate: Arch. Simona Bianchini

2^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciotto addì **31 del mese di maggio alle ore 11,00** in Reggio nell'Emilia, presso la sede dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia ha luogo l'esperimento della **2^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'arch. Massimo Magnani nato a Reggio Emilia il 05/07/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP del procedimento nonché, Dirigente dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia assume la presidenza della Commissione di gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di

gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2018/802 del 23/052018), oltre al Presidente stesso: -----

- arch. Simona Bianchini, Funzionario tecnico dell'Area Competitività, Innovazione sociale, Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno e segretaria verbalizzante delle sedute riservate);-----
- arch. Elisa Pedroni, Funzionario tecnico dell' Area Competitività, Innovazione sociale, Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);-----
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione prosegue i lavori di valutazione della documentazione contenuta nelle buste Busta B) "Offerta tecnica" di cui al bando di gara, prodotta dalle imprese partecipanti precedentemente ammesse, secondo i criteri di valutazione sopra indicati, ciascun commissario attribuisce i punteggi secondo il metodo del confronto a coppie come sopra ampiamente specificato e redige le tabelle per ogni criterio da analizzare.-----

Alle ore 13.00 il Presidente dichiara chiusa la **2^ seduta fase riservata di gara**. La Commissione decide di proseguire l'esame delle offerte tecniche in data 06/06/2018 alle ore 8,30-----

Le buste B) - "OFFERTA TECNICA" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

Il Presidente di gara: Arch. Massimo Magnani:

Il Commissario di gara: Arch. Elisa Pedroni:

Il Commissario di gara e segretaria verbalizzante delle sedute riservate Arch. Simona Bianchini:

3^ Seduta - fase riservata

L'anno duemiladiciotto addì **6 del mese di giugno alle ore 8,30** in Reggio nell'Emilia, presso la sede dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia ha luogo l'esperimento della **2^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'arch. Massimo Magnani nato a Reggio Emilia il 05/07/1967, che interviene al presente atto nella sua qualità di Dirigente dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni del Comune di Reggio Emilia assume la presidenza della Commissione di gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2018/802 del 23/052018), oltre al Presidente stesso: -----

- arch. Simona Bianchini, Funzionario tecnico dell'Area Competitività, Innovazione sociale, Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno e segretaria verbalizzante delle sedute riservate);-----
- arch. Elisa Pedroni, Funzionario tecnico dell' Area Competitività, Innovazione sociale, Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);-----
- Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attesta-

to di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione prosegue i lavori di valutazione della documentazione contenuta nelle buste Busta B) “Offerta tecnica” di cui al bando di gara, prodotta dalle Imprese partecipanti precedentemente ammesse secondo i criteri di valutazione sopra indicati, ciascun commissario attribuisce i punteggi secondo il metodo del confronto a coppie come sopra ampiamente specificato e redige le tabelle per ogni criterio da analizzare.-----

*Terminata l'analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario, anche alla luce di quanto sopra determinato, procede ad attribuire i valori indicanti i differenti livelli di preferenza nel confronto a coppie. Le schede elaborate da ciascun Commissario sono allegare al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale quale **allegati da A.1 a A.3.***-----

*La Commissione ha quindi proceduto, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di gara, alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine le somme dei punteggi in coefficienti definitivi come risulta dalle tabelle di cui agli **allegati A.4, A.5 e A.6** riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti $V(a)$ definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.*

*A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi di cui all'**allegato A.7** del verbale tecnico delle sedute riservate parte integrante e sostanziale del presente verbale.*-----

Alle ore 10.00 il Presidente dichiara conclusa la fase riservata di valutazione delle offerte tecniche.-----

Viene altresì fissata **alle ore 10,15 del 14 del mese di giugno, la 2^ seduta pubblica di gara - fase conclusiva** - per la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e apertura delle offerte economiche.-----

Le buste B) - "OFFERTA TECNICA" vengono riposte e custodite in armadio blindato, al termine della seduta riservata di gara, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

Il Presidente di gara: Arch. Massimo Magnani

Il Commissario di gara: Arch. Elisa Pedroni

Il Commissario di gara e segretaria verbalizzante delle sedute riservate: Arch. Simona Bianchini

2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara

L'anno duemiladiciotto, addì **14 del mese di giugno alle ore 10,15** in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Premesso che: -----

il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. dell'11/06/2018 (in atti municipali PG. n. 2018/74935; 2018/74940; 2018/74943; 2018/74945;) alle imprese partecipanti

ammesse alla gara di cui trattasi, la data della 2^a seduta pubblica di gara, fissata per le ore 10,15 del 14 giugno 2018 ;-----

➤ Il Presidente, l'arch. Massimo Magnani dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determinazione AD/2018/802 del 23/052018), oltre al Presidente stesso: -----

➤ arch. Simona Bianchini, Funzionario tecnico dell' Area Competitività, Innovazione sociale, Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno e segretaria verbalizzante delle sedute riservate);-----

➤ arch. Elisa Pedroni, Funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività, Innovazione sociale, Territorio e Beni comuni del Comune di Reggio Emilia (Membro esperto interno);-----

➤ Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

La Commissione di gara è coadiuvata:-----

- dalla Dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, per la gestione amministrativa delle fasi di procedura di gara.-----
- E' inoltre presente la signora Elisa Rossi, delegata della Ditta Nial Nizzoli Srl, Via Fosdondo, 48 – Correggio (Re) – CF/P:IVA: 01684790353.
- Il Presidente, rende edotti i presenti dell'esito positivo del soccorso istruttorio per gli operatori economici: BENASSI Srl Via Pico della Mirandola, 6 - 42124 Reggio Emilia - P.IVA/C.F.: 00690640354 (lettera soccorso istruttorio al PG.N. 2018/64511 del 18/05/2018) e Nial Nizzoli Srl, Via Fosdondo, 48 – 42015 Correggio (RE) P.IVA/C.F.:01684790353 (lettera soccorso istruttorio al PG.N.2018/64522 del 18/05/2018) , i quali hanno presentato nei termini di legge previsti la documentazione richiesta, come consta agli atti comunali al PG.n.

2018/66881 del 23/05/2018 e PG.n. 2018/67732 del 25/05/2018, quindi dà lettura del dettaglio del punteggio attribuito alle offerte tecniche delle Imprese partecipanti, giusta tabella allegato sub. A7) come di seguito specificato: -----

Partecipanti alla gara	Offerta tecnica Max 75punti
BENASSI SRL	40,79
NIAL NIZZOLI SRL	75,00
IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	1,20
CFC CONSORZIO FRA CO- STRUTTORI SOC. COOP., CON LA CONSORZIATA ESE- CUTRICE ROMEI SRL	62,11

L' Impresa di costruzioni Abruscato Salvatore, Via Venturelli, 6 -90020 Ventimiglia di Sicilia (PA).P.IVA/C.F.:04272680820 – BRSSVT64H09L740K, non avendo superato la soglia minima di punti 40/75 prevista nella valutazione dell'offerta qualitativa (al paragrafo II.1.5 del Disciplinare, lex specialis di gara), viene esclusa dal prosieguo della gara, quindi non si procede con l'apertura della busta economica:-----

Il Presidente prosegue i lavori di gara pubblica e constatata l'integrità della busta contenente le offerte economiche precedentemente custodite in armadio blindato, procede all'apertura delle stesse, e dà lettura delle offerte economiche ivi contenute.-----

Partecipanti alla gara	Elementi e criteri di valutazione di natura quantitativa	
	<i>Massimo 25 punti</i>	
	Riduzione del tempo Max 5 punti <i>Wi</i>	Offerta Economica Max 20 punti <i>Wi</i>
	Riduzione offerta gg Ta	Ribasso Offerto % Ra
BENASSI SRL	56	6,113
NIAL NIZZOLI SRL	60	15,580
CFC- CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	60	5,160

- L'attribuzione del punteggio sarà effettuata secondo la seguente modalità:-----

IV.2.3 Per quanto riguarda l'elemento di valutazione di natura quantitativa afferente il ribasso percentuale sul prezzo di cui alla Parte II del Disciplinare, l'attribuzione del punteggio avverrà attraverso interpolazione lineare applicando la formula seguente:

Ribasso percentuale offerto da valutare x Peso massimo (Pa)

Ribasso percentuale massimo offerto

IV.2.4 Per quanto riguarda l'elemento di valutazione di natura quantitativa afferente l'anticipo in giorni rispetto alla ultimazione dei lavori di cui alla Parte II del Disciplinare l'attribuzione del punteggio avverrà attraverso interpolazione lineare applicando la formula seguente:

Anticipo in giorni offerto da valutare x Peso massimo (Pb)

Anticipo in giorni massimo offerto

IV.2.5 Si rammenta che saranno escluse offerte in rialzo per quanto attiene gli elementi di valutazione di natura quantitativa di cui ai precedenti punti IV.2.3 e **IV.2.4**. Troveranno applicazione le disposizioni di cui all'articolo 97 del Codice.

A seguito dell'applicazione della formula sopra indicata, i punteggi definitivi e la classifica provvisoria di gara, risultano essere i seguenti:-----

Partecipanti alla gara	Offerta tecnica Max 75punti	Offerta economica Max 20 punti	Offerta tempo max 5 punti	TOTALE OFFERTA
BENASSI SRL	40,79	7,85	4,67	53,30
NIAL NIZZOLI SRL, V	75,00	20	5	100
CFC CONSORZIO FRA CO-STRUTTORI SOC. COOP., CON LA CONSORZIATA ESECUTRICE ROMEI SRL	62,11	6,62	5	73,73

A conclusione dei lavori, risulta prima classificata in graduatoria, (aggiudicataria in via provvisoria dell'appalto in essere), l'impresa: NIAL NIZZOLI SRL, VIA FOSDONDO, 48 – 42015 CORREGGIO (RE). P.IVA/C.F.:01684790353 per aver presentato l'offerta più vantaggiosa ottenendo un punteggio totale di punti 100/100 (di cui 75/75 per l'offerta tecnica, 5/5 per riduzione tempo e 20/20 per l'offerta economica).-----

Dall'applicazione del ribasso percentuale offerto sull'importo posto a base di gara di € 432.923,86, di cui per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso € 20.335,95 (oltre IVA 10%), l'importo contrattuale risulta pari ad € 368.642,66 (oltre IVA 10%) di cui € 20.335,95 somma non soggetta a ribasso d'asta per oneri della sicurezza (oltre IVA 10%) -----

Il rappresentante della stazione appaltante, considerato che il criterio di

aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che il primo classificato risulta aver presentato l'offerta più vantaggiosa, ottenendo punteggi superiori ai 4/5 dei massimi fissati nel bando-disciplinare di gara, sia in relazione al prezzo che agli altri elementi di valutazione e costo della manodopera dichiarato, inferiore rispetto a quello indicato nei documenti di gara, comunica che si procede alla verifica di congruità ai sensi dell'articolo 97 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e ss.mm.ii, e alla richiesta di giustificazione del costo della manodopera.-----

Alle ore 10.30 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica.

Al presente verbale si allegano in originale: -----

- **Sub. A1 e Sub A7)** tabelle riepilogative punteggi offerte tecniche ed economiche.
- **Sub. B)** verbale tecnico di valutazione delle proposte qualitative.-----

Il Presidente di gara: Arch. Massimo Magnani

Il Commissario di gara: Arch. Elisa Pedroni

Il Commissario di gara e segretaria verbalizzante delle sedute riservate: Arch. Simona Bianchini



VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE PER L'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE

RELATIVE ALLA GARA MEDIANTE PROCEDURA APERTA, AI SENSI DEGLI ARTICOLI 3 COMMA 1 LETTERA SSS), 30 E 60 D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, PER L'AGGIUDICAZIONE DELL'APPALTO PUBBLICO DI LAVORI, COME DEFINITO DALL'ARTICOLO 3 COMMA 1 LETTERA II) D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, AVENTE AD OGGETTO PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE 2014-2020 - PROGETTO "DUCATO ESTENSE" - "INTERVENTO DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA PASSEGGIATA SETTECENTESCA DI COLLEGAMENTO TRA PALAZZO E REGGIA" - CORSO GARIBALDI (TRATTO PIAZZA GIOBERTI) LOTTO 1 (CIG 7449185DEA CUP J82C17000120001)

La commissione di gara nominata ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. 50/2016 con provvedimento dirigenziale R.U.A.D. 802 del 23/05/2018 e composta dal dal Presidente e da due membri esperti, come segue:

- **Arch. Massimo Magnani**, Dirigente dell'Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni del Comune di Reggio Emilia (**RUP e Presidente di gara**)
- **Arch. Simona Bianchini**, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni (**Membro esperto interno**);
- **Arch. Elisa Pedroni**, funzionario tecnico del Comune di Reggio Emilia, Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni (**Membro esperto interno**);

si è riunita in uno dei locali della sede comunale, in sedute riservate, nelle seguenti date:

- mercoledì 30/05/2018
- giovedì 31/05/2018
- mercoledì 06/06/2018

procedendo all'esame degli elementi qualitativi di tutte le seguenti offerte ammesse alla gara (incluse quelle ammesse con soccorso istruttorio):

- **n.01 - Benassi srl**, via Pico della Mirandola 6 – 42124 Reggio Emilia – P.IVA/CF 00690640354 (P.G. 2018/62494 del 15/05/2018);
- **n.02 - Impresa di costruzioni Abruscato Salvatore**, via Venturelli 6 - 90020 Ventimiglia di Sicilia (PA) - P.IVA/CF 04272680820 - BRSSVT64H09L740K (PG 2018/62616 del 15/05/2018);
- **n.03 - Nial Nizzoli srl**, via Fosdondo, 48 - 42015 Correggi (RE) - P.IVA/CF 01684790353 (PG 2018/62664 del 15/05/2018) ;
- **n.04 - CFC Consorzio fra costruttori SOC COOP**, via Pansa 55/I - 42124 Reggio Emilia (RE) - P.IVA/CF 00447840356, con la consorziata esecutrice Romei Srl, Via La Mapriana 4/c - P.IVA/CF01494360355 (PG 2018/62656 del 15/05/2018).



Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni

Piazza Prampolini, 1 - 42121 REGGIO EMILIA

L'affidamento verrà effettuato sulla base dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del migliore rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs 50/2016 in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui al paragrafo II.3 del disciplinare di gara ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato:

II.3 Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione.

Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 75) come di seguito ripartiti:

II.3.1 Peso massimo punti 40: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la capacità portante della soletta e le finiture della pavimentazione che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara secondo quanto di seguito indicato relativamente ad ogni proposta migliorativa della qualità prestazionale dell'intervento.

Ogni sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella specifica Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento posto in opera, quali, a titolo esemplificativo, capacità portante della soletta carrabile e pedonale e finiture degli elementi di pavimentazione (caditoie).

Il peso massimo di punti 40 delle anzidette prestazioni migliorative è da ripartirsi come segue:

- **II.3.1.1 - Peso massimo punti 15 :** Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene capacità portante della soletta carrabile che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IMR Scheda 1.1 - **MIGLIORIA DELLE PRESTAZIONI DELLA PAVIMENTAZIONE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA CAPACITA' PORTANTE DELLA SOLETTA CARRABILE.** Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, lo spessore, le caratteristiche fisico-tecniche del cls e le caratteristiche nonché le dimensioni dell'armatura con rete elettrosaldata.

- **II.3.1.2 - Peso massimo punti 15 :** Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene capacità portante della soletta pedonale che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IMR Scheda 1.2 - **MIGLIORIA DELLE PRESTAZIONI DELLA PAVIMENTAZIONE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA CAPACITA' PORTANTE DELLA SOLETTA PEDONALE.** Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, lo spessore, le caratteristiche fisico-tecniche del cls e le caratteristiche nonché le dimensioni dell'armatura con rete elettrosaldata.

- **II.3.1.3 - Peso massimo punti 10:** Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto



Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni

Piazza Prampolini, 1 - 42121 REGGIO EMILIA

attiene la finitura delle pavimentazioni in prossimità dell'impluvio sottostante la seduta della fontana che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IMR Scheda 1.3 - **MIGLIORIA DELLE PRESTAZIONI DELLA PAVIMENTAZIONE: PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA FINITURA DELLE PAVIMENTAZIONI IN PROSSIMITÀ DELL'IMPLUVIO SOTTOSTANTE LA SEDUTA DELLA FONTANA, ATTRAVERSO LA SOSTITUZIONE DELLA CADITOIA A FESSURA LINEARE SEGMENTATA CON CADITOIA A FESSURA CALANDRATA DI FORMA ELLITTICA**. Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo, finiture idonee a seguire il perimetro di forma ellittica della seduta della fontana.

Il.3.2 Peso massimo punti 30: Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la superficie dei manufatti in calcestruzzo tipo HPC della fontana che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative rispetto a quanto previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara secondo quanto di seguito indicato relativamente ad ogni proposta migliorativa della qualità prestazionale dell'intervento.

Ogni sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella specifica Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento posto in opera, quali, a titolo esemplificativo, caratteristiche e spessore del massetto in cls e di materassino fonoassorbente.

Il peso massimo di punti 30 delle anzidette prestazioni migliorative è da ripartirsi come segue:

- **Il.3.2.1 - Peso massimo punti 20 : Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene il trattamento protettivo dei manufatti di levigatura e anti-graffiti** che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IMR Scheda 2.1 - **MIGLIORIA DELLE CARATTERISTICHE DELLA SUPERFICIE DEI MANUFATTI IN CALCESTRUZZO TIPO HPC DELLA FONTANA : PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA AL TRATTAMENTO PROTETTIVO DI LEVIGATURA E ANTIGRAFFITI** . Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo le caratteristiche del trattamento protettivo di levigatura e antigraffiti.

- **Il.3.2.2 - Peso massimo punti 10 : Indicazione delle prestazioni migliorative per quanto attiene la fornitura e posa di griglia removibile di copertura della fossa di allagamento della fontana** che l'operatore economico concorrente si impegna ad eseguire per accrescere il livello qualitativo e prestazionale dell'opera in appalto rispetto a quello minimo previsto dagli elaborati progettuali e dagli atti di gara, senza oneri aggiuntivi per la stazione appaltante. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IMR Scheda 2.2 - **MIGLIORIA DELLE CARATTERISTICHE DELLA SUPERFICIE DEI MANUFATTI IN CALCESTRUZZO TIPO HPC DELLA FONTANA : PROPOSTA MIGLIORATIVA RELATIVA ALLA FORNITURA E POSA DI GRIGLIA REMOVIBILE DI COPERTURA DELLA FOSSA DI ALLAGAMENTO DELLA FONTANA** . Il sub elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati



Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni

Piazza Prampolini, 1 - 42121 REGGIO EMILIA

nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti idonei ad accrescere la qualità e il livello prestazionale dell'intervento e dei materiali posti in opera, quali, a titolo esemplificativo le caratteristiche della griglia removibile di copertura della fossa di allagamento della fontana.

Il.3.2.3 Peso massimo punti 5: Indicazione del sistema di gestione e organizzazione dei lavori, delle dotazioni specifiche, delle competenze e delle attività volte a garantire una migliore efficienza di cantiere in termini di esecuzione dei lavori, di sicurezza e di risoluzione delle interferenze con la mobilità pubblica e privata e con le funzioni abitative e commerciali presenti. Il progetto interviene su un'area del centro storico caratterizzata da ingenti flussi di traffico (in particolare mobilità pubblica) e dalla presenza di residenze ed attività commerciali, un'area che può presentare interferenze di varia natura e situazioni di scarsa sicurezza per le auto e le persone che l'attraversano o che frequentano le attività presenti. Si richiedono pertanto proposte per un miglioramento dei livelli di sicurezza e di fruibilità. Il punteggio è da attribuirsi alle proposte migliorative illustrate nell'elaborato "Indicazione dei requisiti minimi" IRM Scheda 3 - MIGLIORIA DEL SISTEMA DI ORGANIZZAZIONE E GESTIONE DEI LAVORI: DOTAZIONI, COMPETENZE, ATTIVITA' VOLTE A GARANTIRE UNA MIGLIORE EFFICIENZA DI CANTIERE E MAGGIORE SICUREZZA DURANTE L'ESECUZIONE DEI LAVORI.

L'elemento sarà valutato sulla base dei criteri indicati nella Scheda dei Requisiti Minimi e in relazione alla totalità degli aspetti (dotazioni, competenze, attività) idonei ad accrescere l'efficienza del cantiere, la sicurezza dei lavori e la gestione delle interferenze.

In generale la commissione valuterà in misura minore le proposte migliorative che non illustrino compiutamente in termini quantitativi, oltre che qualitativi, la proposta offerta, ovvero le offerte per le quali, dalla documentazione presentata, non sia chiaramente desumibile la rispondenza ai requisiti richiesti, descritti in dettaglio nel Disciplinare di Gara allegato al Bando.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che la valutazione delle offerte sarà eseguita secondo quanto indicato nella Parte IV - Punto IV.2 - *Valutazione delle offerte e criteri di formazione della graduatoria* del Disciplinare di Gara, applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui all'allegato "G" del D.P.R. 207/2010 e con il procedimento del confronto a coppie, secondo le linee guida indicate nel medesimo "Allegato G" come precisato dal Disciplinare che prevede una sola parametrizzazione sui singoli pesi attribuiti a ciascun elemento di valutazione.

La formula contenuta nell'Allegato G da applicarsi è la seguente:

$$C(a) = \sum_n (W_i * V(a)_i)$$

dove

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (A);

n = numero totale dei requisiti;

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)_i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σ_n = sommatoria.

Ai fini della determinazione dei coefficienti V(a)_i ciascun commissario procederà, distintamente per ciascuno dei sub-criteri e sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare di cui all'allegato G suddetto: la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Il numero dei confronti da effettuare, quindi, sarà uguale al numero delle possibili combinazioni



Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni

Piazza Prampolini, 1 - 42121 REGGIO EMILIA

fra tutte le offerte prese a due a due.

Distintamente per ciascuno dei sub-criteri e sub-punteggi degli elementi di valutazione qualitativa indicati alla Parte II ogni Commissario valuterà quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire. Tenendo conto che la preferenza tra i due soggetti può essere più o meno forte, ogni commissario attribuisce un punteggio che varia da 1 (uno) a 6 (sei).

Al soggetto preferito è attribuito il punteggio seguente:

- 2 nel caso di preferenza minima;
- 3 nel caso di preferenza piccola;
- 4 nel caso di preferenza media;
- 5 nel caso di preferenza grande;
- 6 nel caso di preferenza massima.

Al soggetto non preferito verrà attribuito punteggio 0 (zero).

In caso di incertezza di valutazione o parità, ad entrambi i soggetti esaminati verrà attribuito punteggio 1 (uno).

Una volta terminati i “confronti a coppie”, si procederà a calcolare la media dei punteggi attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all’elemento dell’offerta. Successivamente si procederà a trasformare la media dei punteggi attribuiti a ciascun elemento dell’offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Si precisa che i punteggi assegnati ad ogni concorrente in base ai sub-criteri e sub-pesi vanno riparametrati con riferimento ai pesi previsti per l’elemento di partenza.

Nel caso in cui le offerte da valutare siano inferiori a 3 (tre) o superiori a 20 (venti), i coefficienti sono attribuiti mediante la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Definito in tal modo il proprio *modus operandi*, la Commissione avvia l’esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti secondo l’ordine di cui sopra.

Terminata l’analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario, anche alla luce di quanto sopra determinato, procede ad attribuire i valori indicanti i differenti livelli di preferenza nel confronto a coppie. Le schede elaborate da ciascun Commissario sono allegate al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale quale **allegati da A.1 a A.3**.

La Commissione ha quindi proceduto, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di gara, alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine le somme dei punteggi in coefficienti definitivi come risulta dalle tabelle di cui agli **allegati A.4, A.5 e A.6** riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti V(a)_i definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.

A seguito dell’esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi di cui all’**allegato A.7** a al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.



Area Competitività, innovazione sociale, territorio e beni comuni

Piazza Prampolini, 1 - 42121 REGGIO EMILIA

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori rimandando al seggio di gara in seduta pubblica la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi, la comunicazione di esclusione dalla gara dei concorrenti che non hanno raggiunto la soglia minima per procedere alla valutazione degli elementi di natura quantitativa e l'ultimazione delle operazioni di gara.

Al termine delle attività, alle ore **13:00 del giorno 06 giugno 2018**, non essendovi ulteriori osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

- Arch. Massimo Magnani, *Presidente di gara* _____

- Arch. Simona Bianchini, *Commissario* _____

- Arch. Elisa Pedroni, *Commissario* _____

ALLEGATO A.1 SCHEDE DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 1

Commissario: arch. Massimo Magnani

Sub elemento 1.1				Sub elemento 1.2				Sub elemento 1.3			
	2	3	4		2	3	4		2	3	4
1	3	1	1	1	3	1	1	1	1	4	4
	2	3	3		2	3	3		2	4	4
		3	1			3	1			3	1
			4				4				4
FIRMA DEL COMMISSARIO				FIRMA DEL COMMISSARIO				FIRMA DEL COMMISSARIO			
<hr/>				<hr/>				<hr/>			

Commissario: arch. Simona Bianchini

Sub elemento 1.1				Sub elemento 1.2				Sub elemento 1.3			
	2	3	4		2	3	4		2	3	4
1	3	1	1	1	3	1	1	1	1	3	3
	2	2	4		2	2	4		2	3	3
		3	1			3	1			3	1
			4				4				4
FIRMA DEL COMMISSARIO				FIRMA DEL COMMISSARIO				FIRMA DEL COMMISSARIO			
<hr/>				<hr/>				<hr/>			

Commissario: arch. Elisa Pedroni

Sub elemento 1.1				Sub elemento 1.2				Sub elemento 1.3			
	2	3	4		2	3	4		2	3	4
1	3	1	1	1	3	1	1	1	1	4	4
	2	4	2		2	4	2		2	4	4
		3	1			3	1			3	1
			4				4				4
FIRMA DEL COMMISSARIO				FIRMA DEL COMMISSARIO				FIRMA DEL COMMISSARIO			
<hr/>				<hr/>				<hr/>			

ALLEGATO A.2
SCHEDE DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 2

Commissario: arch. Massimo Magnani

Sub elemento 2.1

Sub elemento 2.2

	2	3	4			2	3	4	
1	2	2	2		1	3	3	2	
	2	4	4			2	5	4	
		3	2				3	2	
			4					4	
FIRMA DEL COMMISSARIO					FIRMA DEL COMMISSARIO				
_____					_____				

Commissario: arch. Simona Bianchini

Sub elemento 2.1

Sub elemento 2.2

	2	3	4			2	3	4	
1	2	3	2		1	3	4	2	
	2	4	3			2	6	4	
		3	2				3	2	
			4					4	
FIRMA DEL COMMISSARIO					FIRMA DEL COMMISSARIO				
_____					_____				

Commissario: arch. Elisa Pedroni

Sub elemento 2.1

Sub elemento 2.2

	2	3	4			2	3	4	
1	2	4	2		1	3	2	2	
	2	4	2			2	4	4	
		3	2				3	2	
			4					4	
FIRMA DEL COMMISSARIO					FIRMA DEL COMMISSARIO				
_____					_____				

ALLEGATO A.4- CRITERIO DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 1

partecipanti alla gara	Elemento 1. Prestazioni migliorative per quanto attiene la capacita portante della soletta e le finiture della pavimentazione																	
	<i>Massimo 40 punti</i>																	
	Sub elemento 1.1 Prestazioni migliorative per quanto attiene capacita portante della soletta carrabile <i>sino a 15 punti</i>						Sub elemento 1.2 Prestazioni migliorative per quanto attiene la capacita portante della soletta pedonale <i>sino a 15 punti</i>						Sub elemento 1.3 Prestazioni migliorative per quanto attiene la finitura delle pavimentazioni in prossimita dell'impluvio sottostante la seduta della fontana <i>sino a 10 punti</i>					
	1 – BENASSI SRL	2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	3 – NIAL NIZZOLI SRL	4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	1 – BENASSI SRL	2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	3 – NIAL NIZZOLI SRL	4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	1 – BENASSI SRL	2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	3 – NIAL NIZZOLI SRL	4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i
1 – BENASSI SRL	-	3,00	1,00	1,00	5,00	1,00	-	3,00	1,00	1,00	5,00	1,00	-	1,00	0,00	0,00	1,00	0,12
2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	-	0,00	0,00	1,00	0,12
3 – NIAL NIZZOLI SRL	1,00	3,00	-	1,00	5,00	1,00	1,00	3,00	-	1,00	5,00	1,00	3,67	3,67	-	1,00	8,33	1,00
4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	1,00	3,00	1,00	-	5,00	1,00	1,00	3,00	1,00	-	5,00	1,00	3,67	3,67	1,00	-	8,33	1,00

ALLEGATO A.5- CRITERIO DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 2

partecipanti alla gara	Elemento 2.											
	Prestazioni migliorative per quanto attiene la superficie dei manufatti in calcestruzzo tipo HPC della fontana											
	Massimo 30 punti											
	Sub elemento 2.1 Proposta migliorativa relativa al trattamento protettivo di levigatura e antigraffiti <i>sino a 20 punti</i>						Sub elemento 2.2 Proposta migliorativa relativa alla fornitura e posa di griglia removibile di copertura della fossa di allagamento della fontana <i>sino a 10 punti</i>					
1 – BENASSI SRL	2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	3 – NIAL NIZZOLI SRL	4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	<u>SOMMA DEI PUNTEGGI</u>	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) i	1 – BENASSI SRL	2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	3 – NIAL NIZZOLI SRL	4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	<u>SOMMA DEI PUNTEGGI</u>	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) i	
1 – BENASSI SRL	-	2,00	0,00	0,00	2,00	0,22	-	3,00	0,00	0,00	3,00	0,30
2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
3 – NIAL NIZZOLI SRL	3,00	4,00	-	2,00	9,00	1,00	3,00	5,00	-	2,00	10,00	1,00
4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	2,00	3,00	0,00	-	5,00	0,56	2,00	4,00	0,00	-	6,00	0,60

ALLEGATO A.6- CRITERIO DI VALUTAZIONE PRESTAZIONI MIGLIORATIVE 3

partecipanti alla gara	Elemento 3.					
	Prestazione migliorativa del sistema di organizzazione e gestione dei lavori					
	<i>Massimo 5 punti</i>					
Elemento 3						
Dotazioni, competenze, attività' volte a garantire una migliore efficienza di cantiere e maggiore sicurezza durante l'esecuzione dei lavori						
<i>sino a 5 punti</i>						
	1 – BENASSI SRL	2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	3 – NIAL NIZZOLI SRL	4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i
1 – BENASSI SRL	-	3,00	0,00	0,00	3,00	0,43
2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	0,00	-	0,00	0,00	0,00	0,00
3 – NIAL NIZZOLI SRL	2,00	4,00	-	1,00	7,00	1,00
4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	2,00	4,00	1,00	-	7,00	1,00

Gara mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30 e 60 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'aggiudicazione dell'appalto pubblico di lavori, come definito dall'articolo 3 comma 1 lettera II) d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, avente ad oggetto PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" FONDO PER LO SVILUPPO E LA COESIONE 2014-2020 - PROGETTO "DUCATO ESTENSE" - "INTERVENTO DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA PASSEGGIATA SETTECENTESCA DI COLLEGAMENTO TRA PALAZZO E REGGIA" - CORSO GARIBALDI (TRATTO PIAZZA GIOBERTI) LOTTO 1

ALLEGATO A.7 – PRESTAZIONI MIGLIORATIVE: ELEMENTI 1 – 2 – 3

partecipanti alla gara	Elemento 1. Prestazioni migliorative per quanto attiene la capacità portante della soletta e le finiture della pavimentazione <i>Massimo 40 punti</i>						Elemento 2. Prestazioni migliorative per quanto attiene la superficie dei manufatti in calcestruzzo tipo HPC della fontana <i>Massimo 30 punti</i>						Elemento 3. Prestazione migliorativa del sistema di organizzazione e gestione dei lavori <i>Massimo 5 punti</i>			Punteggio criteri qualitativi C(a) (Wi =1+2+3)	SOGLIA DI SBARRAMENTO pari a 40 punti			
	Sub elemento 1.1 Prestazioni migliorative per quanto attiene capacità portante della soletta carrabile <i>sino a 15 punti</i>		Sub elemento 1.2 Prestazioni migliorative per quanto attiene la capacità portante della soletta pedonale <i>sino a 15 punti</i>		Sub elemento 1.3 Prestazioni migliorative per quanto attiene la finitura delle pavimentazioni in prossimità dell'impiuvio sottostante la seduta della fontana <i>sino a 10 punti</i>		Sub elemento 2.1 Proposta migliorativa relativa al trattamento protettivo di levigatura e antigraffiti <i>sino a 20 punti</i>		Sub elemento 2.2 Proposta migliorativa relativa alla fornitura e posa di griglia removibile di copertura della fossa di allagamento della fontana <i>sino a 10 punti</i>		Elemento 3 Dotazioni, competenze, attività volte a garantire una migliore efficienza di cantiere e maggiore sicurezza durante l'esecuzione dei lavori <i>sino a 5 punti</i>									
	Punteggio sub elemento 1.1		Punteggio sub elemento 1.2		Punteggio sub elemento 1.3		Punteggio sub elemento 2.1		Punteggio sub elemento 2.2		Punteggio elemento 3									
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	Punteggio sub elemento 1.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	Punteggio sub elemento 1.2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	Punteggio sub elemento 1.3	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	Punteggio sub elemento 2.1	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	Punteggio sub elemento 2.2	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	Punteggio elemento 3								
Punteggio elemento 1		Punteggio elemento 1 riparametrato		Punteggio elemento 2		Punteggio elemento 2 riparametrato		Punteggio elemento 3			Punteggio elemento 3 riparametrato									
1 – BENASSI SRL	1,00	15,00	1,00	15,00	0,12	1,20	31,20	31,20	0,22	4,44	0,30	3,00	7,44	7,44	0,43	2,14	2,14	2,14	40,79	x
2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,12	1,20	1,20	1,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,20	
3 – NIAL NIZZOLI SRL	1,00	15,00	1,00	15,00	1,00	10,00	40,00	40,00	1,00	20,00	1,00	10,00	30,00	30,00	1,00	5,00	5,00	5,00	75,00	x
4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	1,00	15,00	1,00	15,00	1,00	10,00	40,00	40,00	0,56	11,11	0,60	6,00	17,11	17,11	1,00	5,00	5,00	5,00	62,11	x

TABELLA GENERALE TOTALI

DITTA	Offerta tecnica <i>Max 75 punti</i> <i>Wi</i>	Riduzione del tempo <i>Max 5 punti</i> <i>Wi</i>	Offerta Economica <i>Max 20 punti</i> <i>Wi</i>	TOTALE OFFERTA
1 – BENASSI SRL	40,79	4,67	7,85	53,30
2 – IMPRESA DI COSTRUZIONI ABRUSCATO SALVATORE	1,20	0,00	0,00	1,20
3 – NIAL NIZZOLI SRL	75,00	5,00	20,00	100,00
4 – CFC - CONSORZIO FRA COSTRUTTORI SOC.COOP	62,11	5,00	6,62	73,73